

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7825/2013.

Felvéve: 2013. március 7-én 10.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- WEB-TRADING Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. március 7. napja 10:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Lívია személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a bepanaszolt Vállalkozás a meghallgatáson nem képviselteti magát. A Vállalkozás Békéltető Testületnek küldött, 2013.02.25-én kelt e-mailjében nem nyilatkozott akként, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőként fogadja el. Az Eljáró Tanács rögzíti, hogy a Békéltető Testület a Vállalkozás válaszirata másolatát a Fogyasztó részére postai úton megküldte. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy 2012. november 26-án vett saját részére gurulós bőröndöt a Vállalkozás üzletében 12.980,- Ft értékben. Remélte, hogy a bőrönd hosszú élettartamú lesz. Sajnos, nem ez történt. A vásárlást követő alig több, mint egy hónap múlva, rendeltetészerű használat mellett a bőrönd kereke kitört. A Fogyasztó különösen sérelmesnek tartja a meghibásodást azért, mivel e rövid idő alatt csak néhányszor használta a bőröndöt. Visszavitte a Vállalkozás üzletébe a terméket, ahol panaszáról 2013.01.11-én jegyzőkönyvet vettek föl. A Fogyasztó a bőrönd garanciális javítását kérte. A Vállalkozás a Fogyasztó reklamációját elutasította, mert álláspontjuk szerint a Fogyasztó nem rendeltetészerűen használta a bőröndöt, mivel annak kerekei szinte „ledarálódtak”.

A Fogyasztó elfogadhatatlannak tartja a Vállalkozás elutasító álláspontját. A táskát alig több, mint egy hónapig használta. Elfogadhatatlan, hogy ilyen rövid idő alatt rendeltetészerű használat mellett egy gurulós bőrönd kereke kitörjön, hiszen egy gurulós bőrönd, nem arra való, hogy kézben cipelje, hanem hogy azt maga mögött húzza. Egyértelműen silány minőségre, gyártási és/vagy anyaghibára utal, ha egy gurulós bőrönd kereke elkopik, letörik ilyen rövid időtartamú használat mellett.

A Fogyasztó előadja továbbá, hogy megmutatta a bőröndöt egy javítással foglalkozó szakembernek,

aki azt állapította meg, hogy az konstrukciós hibás, túl kicsik a kerekei, ezért tört ki ilyen hamar a kerék.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye az, hogy tegyen eleget a szavatossági kötelezettségének és cserélje ki a bőröndöt vagy fizesse vissza a vételárat. Előadja, hogy – amennyiben az üzletben talál számára megfelelő, hasonló kis méretű bőröndöt, nagyobb kerékkal – elfogadja a vételár levásárlásának lehetőségét is.

Eljáró Tanács kérdésére válaszolva a Fogyasztó előadja, hogy a Vállalkozás nem adott át részére szakértői véleményt a panasz elutasításakor, ilyen nem is készült.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a Vállalkozás 2013.02.25-én kelt, e-mailben megküldött válasziratában foglaltakat. A Vállalkozás előadja, hogy cégük sohasem került ütközésbe vásárlóival, a reklamációkat a tőlük telhető legnagyobb odafigyeléssel kezelik. Szokásos esetben a hibás terméket garanciális szervizbe küldik és megjavíttatják, de ez esetben a Fogyasztó egy sáros, elpiszkolódott bőröndöt, kitört kerékkal és elkoptatott kerékházzal hozott vissza, szinte teljesen ledarált állapotban. A Vállalkozás képviselője határozott véleménye az, hogy a bőröndöt lépcsőn fel-le húzták. Ezért utasították el a bőrönd visszavételét.

Amennyiben a Békéltető Testület elfogadja, megpróbálják a terméket a forgalmazóval megjavíttatni, amennyiben az tiszta állapotban érkezik vissza hozzájuk. Amennyiben ez nem kivitelezhető – mert a sérülés ezt nem teszi lehetővé – úgy erről a forgalmazó fog nyilatkozni.

A Fogyasztó előadja, hogy gépjárműve nincs, busszal tudott és tud elmenni a Vállalkozás üzletébe, amikor is a számára nehéz bőröndöt a földön tudja húzni. Ezért tudta csak poros állapotban bemutatni a bőröndöt. Erről a Vállalkozást is tájékoztatta.

Az Eljáró Tanács az ülést bazárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7825/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a WEB- TRADING Kft. (2440 Százhalombatta, Nyárfa utca 5.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében az alábbi ajánlást hozza.

Az Eljáró Tanács felhívja a Vállalkozást, hogy a Fogyasztó által 2012. november 26. napján vásárolt gurulós bőrönd tekintetében a Fogyasztó által kifogásolt hibákért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt és javítsa meg a bőröndöt, vagy ha ez nem lehetséges, cserélje ki vagy fizesse vissza a vételárat. 15 napon belül vegye fel írásban a Fogyasztóval a kapcsolatot és tájékoztassa döntéséről.

A Vállalkozás akkor mentesül e szavatossági kötelezettsége alól, ha független szakértői véleménnyel igazolja, hogy a bőrönd meghibásodása kizárólag a nem rendeltetésszerű használat eredménye.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, a felek nyilatkozatai és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint:

„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”

„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jótállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott űrtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”

A Fogyasztó által megvásárolt bőrönd esetén tehát a reklamáció időpontjában a Vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. A Vállalkozás álláspontját, mely szerint a bőrönd meghibásodása a nem rendeltetésszerű használat eredménye nem támasztotta alá független szakértői véleménnyel.

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vállalkozás nem bizonyította sikerrel, miszerint a hiba a teljesítés időpontját követően keletkezett, ezért a Fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

**dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**