

Jegyzőkönyv
PMBT-3/3158/2010

Készült: 2011. február 11-én 12 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó
- Városi Szabadidő Központ (2440 Százhalombatta, Vasút utca 41.) vállalkozás képviselőjében: Dr. Pintér Pál ügyvéd
- [Név] mint hallgatóság

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 12 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy a felek megjelentek, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó és családja 2005. július 30-án igénybe vették a vállalkozás által üzemeltetett strandot. A strandra magukkal vitték videokamerájukat, hogy felvételeket készíthessenek gyermekeikről. A filmezés után fogyasztó a kamerát a strand értékmegőrzőjébe kívánta elhelyezni, ahol azonban a kamera nem fért el. Az értékmegőrzőben dolgozó alkalmazott javasolta, hogy a kamerát fogyasztó az egyik öltözőszekrénybe zárja be és annak kulcsát zárja az értékmegőrzőbe. Fogyasztó ennek megfelelően cselekedett, majd a nap végén észlelte, hogy az öltözőszekrényt felfeszítették és a kamerát ellopták. Az Érdi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya nyomozást rendelt el az ügyben, amely nyomozást elévülés miatt 2010. július 30-án megszüntetett.

Felek levelezést folytattak az ügyben, melynek során nem sikerült megállapodniuk a felelősség kérdésében. Fogyasztó kérte vállalkozástól a kamera árának megtérítését, míg vállalkozás ezt elutasította.

Vállalkozás válasziratában előadta, hogy a lopás észlelését követően a helyszínen rögtön jegyzőkönyvet vettek fel és értesítették a rendőrséget is. Vállalkozás a strand több pontján írásban felhívta a vendégek figyelmét arra a tényre, hogy az öltözőben elhelyezett tárgyakért nem vállalnak felelősséget. Vállalkozás álláspontja szerint erre alkalmazottjuk kifejezetten felhívta a fogyasztó figyelmét. A vállalkozás biztosítója elutasított a kár megtérítését, vállalkozás pedig nem lát arra lehetőséget, hogy a kárt saját költségvetéséből megtérítse.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó előadja, hogy vállalkozás válasziratát megkapta.

Fogyasztó személyesen előadja, miszerint az értékmegőrzőnél kifejezetten kérte, hogy a kamerát is betehesse, de az nem fért be a szekrénybe. Az értékmegőrzőnél dolgozó alkalmazott tanácsolta, hogy zárja a kamerát az öltözőszekrénybe, de nem mondta, hogy ezért nem vállalnak felelősséget. Amíg fogyasztó megvette az öltözőszekrényhez szükséges jegyet, addig az értékmegőrzőben vigyáztak a kamerára. Bárki láthatta, hogy fogyasztó az öltözőszekrénybe tette be a kamerát.

Vállalkozás képviselője előadja, hogy a jogi minősítést fenntartják, a tényállást alkalmazottjuk másként adta elő. Álláspontjuk szerint a fürdővendégek videokamerát általában nem visznek magukkal a strandra.

Fogyasztó előadja, miszerint strandra az emberek gyakran visznek magukkal videokamerát. Egyébként pedig nem életszerű, hogy amennyiben felhívják a figyelmét arra, hogy az öltözőszekrényben elhelyezett tárgyakért nem vállalnak felelősséget, úgy ezek után is ott helyezi el a kamerát. A kamera értéke 199.000 Ft, de mivel kölcsönből vették, így 260.000 Ft-ot fizettek érte.

Vállalkozás képviselője hangsúlyozza, hogy több helyen figyelmeztető tábla van és volt a strandon, amelyből kitűnik, hogy az öltözőszekrényben elhelyezett tárgyakért nem vállal a strand felelősséget.

Fogyasztó előadja, hogy a vállalkozás munkatársától kapott rossz tanácsot, miként helyezze el az értéktárgyat, ezért a vállalkozásnak felelősséget kellene vállalnia. Fogyasztó kifejezetten az értékmegőrzőben szeretne volna elhelyezni a kamerát.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PPMBT-3/3158/2010. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Városi Szabadidő Központ (2440 Százhalmbatta, Vasút utca 41.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felkéri a vállalkozást, hogy vizsgálja felül a tényállást, és ennek eredményeképpen fontolja meg lát-e lehetőséget, akár méltányossági eljárás keretében, a fogyasztót ért kár egészben, vagy részben történő kompenzálására.

Indokolás

A rendelkezésre álló iratok alapján a Békéltető Testületnek nem állt módjában a tényállást teljes körűen feltárni, különös figyelemmel a felek egymásnak ellentmondó szóbeli előadására, és a csatolt jegyzőkönyvek tartalmára.

A Békéltető Testület álláspontja szerint a videokamera olyan értéktárgy, amelyet a strandfürdők látogatói a strand területére rendszerint nem szoktak magukkal vinni, ugyanakkor a tényállás tisztázása nélkül nem deríthető ki, hogy a vállalkozás úgy járt-e el ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Minderre tekintettel indokolt a történetek teljes körű felderítésének megkísérlése, illetve célszerű vállalkozásnak megfontolnia, hogy a fogyasztók bizalmának megtartása, a vállalkozás hosszú távú érdekeinek figyelembevétele, és a látogatók számának növelése érdekében esetlegesen méltányossági eljárás keretében akár részben átvállalja a fogyasztót ért kárt.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36 § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

K.m.f.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag