

*Jegyzőkönyv*  
*PMBT-4/3749/2012. számú ügy*

**Készült:** 2013. február 13. napján a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

**Jelen vannak:**

- Dr. Viszlói Tamás, az Eljáró Tanács elnöke,
- Jegyzőkönyvvezető,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,

**Nem jelent meg:**

- Unitravel Kft. vállalkozás,

**Az Eljáró Tanács Elnöke** az ülést megnyitja, ismerteti a panaszügyet.

A vállalkozás válasziratot előterjesztett, melyet az eljáró tanács elnöke közvetlenül a fogyasztó részére átad.

A fogyasztó előadja, hogy véletlenszerűen szerzetek tudomást a Central Tourist Kft veszprémi irodájában a vállalkozás által kínált utazási lehetőségről. 2011. október 25. napján az utazási szerződést meg is kötötték, ahol az utazás szervezőjeként az Unitravel Kft. került megjelölésre, míg utasként [Fogyasztó és házastársa neve] akik házastársak.

A szerződésben a felek rögzítették az egyéb felárak rovatban a csomagok után fizetendő különdíjakat. A szerződésben ez úgy került megjelölésre, hogy csomag 2x15 kg. Mivel a csomag díja, mint felár lett a szerződésben megjelölve, nyilvánvaló volt, hogy ez az összeg már az alapidíjon felül fizetendő. A szerződés megkötését követően a vállalkozás eljuttatta a fogyasztó részére 2011. november 04. napján kelt visszaigazolás, pénzügyi elszámolás megnevezésű iratát. Az ebben foglaltak szerint egy 20 kg-os nagy csomag és két darab kézipoggyász max. 10 kg súlyban az alapárhoz tartozik, míg 2 db 15 kg-os bőrönd feladásának felára 8.000,- Ft. Ezen felár a szolgáltatások között külön is feltüntetésre került, amely összeget teljes egészében a fogyasztó ki is egyenlített.

A félreértések elkerülése végett a feladható csomag súlyát a Central Tourist Kft. ügyintézőjével pontosították, aki megerősítette azt, hogy mindösszesen 60 kg súlyú poggyászt vihetnek magukkal a fogyasztók a szerződés alapján.

A vállalkozás ügyintézőjével, Rác Mariannal a kapcsolatot felvették, többször tájékoztak a csomagokat illetően is. Sajnos pontos felvilágosítást nem adhat, holott a Pozsonyi repülőtéren tájékoztatták a fogyasztókat, hogy minden további nélkül lehetett volna előzetes bejelentés esetén túlsúlyt vinni, amelynek díja lényegesen alacsonyabb az általuk megfizetett 140 Euro-nál. A Pozsonyi repülőtéren már csak úgy engedték a gépbe beszállni, hogy előzetesen a 140 Euro-t megfizették. Úgy véli, hogy a nem megfelelő tájékoztatás miatt kellett a többletköltséget viselniük, amelynek megtérítésére igényt tartanak. A 140 Euro mindkettőjük többletköltségét jelenti.

A vállalkozás szolgáltatást kínáló prospektusában a Rebecca Park Bungalows felszereltségénél hálószoba és nappalis bungalók szobái konyhával (főző, hűtő), terasz, fürdő/WC, sat TV, széf került feltüntetésre. Sem a prospektus, sem a szerződés, de a vállalkozás ügyintézője sem adott felvilágosítást a tekintetben, hogy a felszerelés használatáért a helyszínen külön díjat kell fizetni. Kénytelenek voltak eszközöket vásárolni és az egyéb szolgáltatásokat pedig külön díj ellenében igénybe venni.

Álláspontjuk szerint a vállalkozás által kínált utazás díja ezen szolgáltatásokat magában foglalta, így a kettejük által külön szolgáltatásokra fordított 50.000,- Ft összeg megfizetésére igényt tartanak.

**Az Eljáró Tanács elnöke** az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek 15 (tizenöt) napon belül, postán megküldi.

### *Ajánlás*

*A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-4/3749/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Unitravel Kft.(1065 Budapest, Bajcsy-Zs. út 27.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében meghozta az alábbi ajánlást:*

*Felkéri a vállalkozást, hogy a fogyasztó kérése alapján vizsgálja meg – a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül - a fogyasztó díjcsökkentési igényét a Ptk. 415. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.*

### *Indokolás*

A Békéltető Testület a rendelkezésére álló iratok alapján, valamint a fogyasztó személyes meghallgatása után az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és házastársa, [Fogyasztó neve], a Central Tourist Kft. közvetítésével 2011. október 25. napján a vállalkozással, mint utazásszervezővel szerződést kötött. A szerződés nem tartalmazta egyértelműen a fogyasztók által fizetendő külön szolgáltatásokat és azok ellenértékét. Nem adott továbbá kellő felvilágosítást a vállalkozás által kínált út költségeiről az utazási prospektus sem.

Az utazásszervezésről szóló 281/2008. (XI. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének i.) pontja szerint az utazási szerződésnek tartalmaznia kell a szolgáltatás díjában nem benne foglalt külön felszámításra kerülő adó, illeték és egyéb kötelező terhek forintban meghatározott összegét.

A felek között létrejött utazási szerződés azonban a fenti rendelkezésnek nem tesz mindenben eleget, ugyanis a helyszínen fizetendő szolgáltatásokat nem jelölte meg, a hivatkozott prospektus pedig úgy tünteti fel, hogy azok a szolgáltatás díjában benne foglaltatnak.

A vállalkozás nem tett eleget továbbá a csomagok díjával összefüggő tájékoztatási kötelezettségének sem, és a poggyász felár meghatározásánál a fogyasztók nem kaptak mindenre kiterjedő, pontos felvilágosítást, ezért az eljáró tanács a fentiek szerinti ajánlást fogalmazta meg.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34. § (1) bekezdése alapján, a Tanács ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Fgytv. 34. § (2) bekezdése értelmében az Eljáró Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

**Dr. Viszlói Tamás**  
az Eljáró Tanács elnöke