

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-3/8946/2013**

**Készült:** 2013. március 21-én 9 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Kovács Norbert, az Eljáró Tanács elnöke,
- Szép Gábor, az Eljáró Tanács tagja,
- Dr. Vándor András, az Eljáró Tanács tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

**Nem jelent meg:**

- TIGÁZ Zrt. vállalkozás

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést megnyitja, és megállapítja, hogy a Fogyasztó megjelent, míg a Vállalkozás, illetve annak képviselője nem jelent meg a meghallgatáson. Az Eljáró Tanács összetételével kapcsolatban kifogás nem merült fel.

Ezt követően az Eljáró Tanács elnöke röviden ismerteti az iratokat. Vállalkozás és Fogyasztó 2002. május 31-én kötött egyetemes szolgáltatási szerződést, a 91019200100600 gyártási számú mérő felszerelésére ezt követően, 2002. június 10-én került sor. Fogyasztó felhasználási helyén 2012. április 5-én elvégzett mérőellenőrzés során derült fény arra, hogy a nevezett mérő adminisztratív okokból nem szerepelt a Vállalkozás nyilvántartásában, így a szolgáltatás ellenére számlázás és fizetés sem történt a felhasználási helyen.

A számlázás hiányát a Fogyasztó sem jelezte a szolgáltató felé. A tartozás egy része az általános 5 éves elévülési határidőn túlra került anélkül, hogy annak beszedésére Vállalkozás kísérletet tett volna, az elévülés megszakad volna. 2012 áprilisában a régi fogyasztásról Vállalkozás egyösszegű számlát állított ki, illetőleg májusban új szerződést kötött Fogyasztóval, ami alapján jelenleg is szolgáltat. A régi szerződés egyösszegű számlájából számlavita keletkezett, mivel az öt éven túli részt Fogyasztó nem találta jogszerűen érvényesíthetőnek. Fogyasztó a számlavita során azt javasolta, hogy forduljanak választottbíróshoz, mely döntést mindkét Fél elfogadná, azaz Fogyasztó a választottbíróság döntésében foglalt összeget megfizetné. Erre Vállalkozás érdemben nem reagált.

E közben a Fogyasztó már megkapta a szolgáltatás felfüggesztéséről szóló felszólítását, amely már a megszűnt, de ki nem fizetett szolgáltatáson alapul. Fogyasztó szerint Vállalkozás a szolgáltatás felfüggesztésének kilátásba helyezésével pressziót kíván gyakorolni.

Fogyasztó a fenti tárgyban kérelemmel fordult a Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez, mely szerv előtti eljárás lefolytatását követően számos, a Vállalkozás általi jogsértésre tekintettel 300.000 Forint fogyasztóvédelmi bírság került kiszabásra.

A határozat ellen Vállalkozás élt fellebbezéssel, melyet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság – mint másodfokú hatóság – helybenhagyott.

Vállalkozás a Pest Megyei Békéltető Testület eljárása során válasziratot küldött, melyben azon álláspontjának adott hangot, hogy Fogyasztó elfogyasztotta a mérőberendezés által mutatott földgáz mennyiséget, melyet ki kell fizetnie. Továbbá Fogyasztót együttműködési kötelezettség terheli, melynek nem tett eleget akkor, amikor cca. 10 éven át nem jelezte, hogy nem kap fogyasztásáról számlát.

Fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy szerinte ugyan úgy, mint visszamenőleges hatállyal jogszabályt sem lehet alkalmazni, számlát sem lehet az elévülési időn túlra kiállítani.

Eljáró Tanács azon kérdésére, hogy az elmúlt 10 év alatt nem hiányolta-e Fogyasztó a számlákat, Fogyasztó az alábbiakat nyilatkozta: évekig nem tartózkodott idehaza, külföldön vállalt munkát. A felhasználási helyet sógora felügyelte – használta szívességből, ő fizette a rezsit is, neki senki nem jelezte, hogy bárminemű probléma lenne a gázszámlákkal. Fogyasztó nem tud arról, hogy az elosztó éves leolvasást bonyolított-e.

Fogyasztónak nincsen információja arra nézve, hogy a 2002-ben felszerelt 91019200100600 gyártási számú mérőberendezés vajon „0”-ás mérőállással került-e felszerelésre, vagy esetleg már tartalmazott fogyasztást.

Fogyasztó azért kötött új szerződést Vállalkozással, mert Vállalkozás megküldött részére egy tervezetet. Az új szerződést fogyasztó véleményeltéréssel írt alá, illetőleg küldött vissza Vállalkozás részére.

Ezt követően az Eljáró Tanács elnöke az ülést bezárta.

### **Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8946/2013 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] Fogyasztónak a TIGÁZ Zrt. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.) mint Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi**

*ajánlást hozza.*

**Eljáró Tanács azt ajánlja, hogy Vállalkozás a jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül tekintsen el a követelése elévült részétől (2007. 04. 19. előtti időszakra vonatkozó követelés), a fennmaradó tartozásra biztosítson 5 éves részletfizetési lehetőséget.**

### **Indokolás**

Eljáró Tanács a Fogyasztó meghallgatása, illetőleg a rendelkezésre bocsátott iratok, dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg.

Fogyasztó és Vállalkozás között 2002. május 31-én egyetemes szolgáltatási szerződés jött létre földgáz vételezés céljából. E körben Vállalkozás, mint engedélyes, valamint Fogyasztó, mint felhasználó jogait és kötelezettségeit számos jogszabály határozza meg. Az jogviszonyra irányadó fontosabb releváns jogszabályhelyek:

**A gázszolgáltatásról szóló 1994. évi XLI törvény 25. § (1) bekezdése:**

„A szolgáltatott és felhasznált gáz mennyiségének és teljesítményének méréséről a fogyasztóknál - az átalánydíjas fogyasztók kivételével - a gázszolgáltató gázmérővel vagy mérési rendszerrel gondoskodik. A fogyasztás díját a fogyasztásmérő adatai alapján kell megállapítani és elszámolni.”

**A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 32. § (1) bekezdése:**

„Egyetemes szolgáltatást a működési engedélyben meghatározott szolgáltatási területen az egyetemes szolgáltatói engedélyes végezhet. Az egyetemes szolgáltató olyan földgázkereskedő, amely az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználókat - igényük esetén - egyetemes szolgáltatással látja el. Egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó a lakossági fogyasztó és a 20 m<sup>3</sup>/óra kapacitást meg nem haladó vásárolt kapacitással rendelkező egyéb felhasználó, valamint a 140. § (4)-(5) bekezdésében meghatározott felhasználók, az ott meghatározott ideig.”

**A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (Get. Vhr.) 2. számú mellékletének 7.4 pontja:**

„7.4. Ha a téves vagy elmaradt elszámolás miatt az egyetemes szolgáltatót díj vagy díjkülönbözet illeti meg, a felhasználó azt a téves vagy elmaradt számlázás időtartamával azonos időn belül, egyenlő részletekben jogosult kiegyenlíteni. Ez esetben késedelmi kamat nem számítható fel. E rendelkezés nem mentesíti az egyetemes szolgáltatót a szerződésszegés egyéb jogkövetkezményei alól. E bekezdés szerinti részletfizetések késedelme esetén a GET 29. § (3) bekezdése szerint kell eljárni.”

**Get. Vhr. 115/A. § (1) bekezdése**

„A számlázásnak és az elszámolásnak világosan, érthető módon kell történnie, valamint a tényleges energiafogyasztáson kell alapulnia.”

**Get. Vhr. 2. számú mellékletének 7.1 pontja:**

„7.1. A felhasználó a számla ellen az egyetemes szolgáltatónál kifogást emelhet. A kifogás bejelentésének a számla kifizetésére csak akkor van halasztó hatálya, ha a számlán elszámolt földgáz mennyiség az előző év azonos időszakára vetített mennyiség 150%-át meghaladja. Azonos időszak alatt egyforma elszámolási időszak értendő. Ha az elszámolási időszak mértékében változás következik be, az azonos időszakra vetített mennyiséget a 13. számú mellékletben vagy az egyetemes szolgáltató üzletszabályzatában meghatározott jelleggörbe szerinti megosztással kell kiszámítani.”

**A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 324. § (1) bekezdése:**

„A követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.”

Eljáró Tanács megállapította, hogy Vállalkozás megszegte a számlázási- és elszámolási kötelezettségét, mikor 2002. és 2012. között egyetlen alkalommal sem számolt el Fogyasztóval. Fogyasztó pedig a Ptk. szerinti együttműködési kötelezettségét szegte meg akkor, amikor cca. 10 éven keresztül nem jelezte Vállalkozás felé a számlázás hiányát.

Ugyanakkor nem lehet elvonatkoztatni azon tényről, miszerint az általános polgári jogi elévülési idő 5 év, azaz a Vállalkozás követelésével érintett időszakból az elévült időszakra vonatkozó rész bírói úton - adott esetben - nem lenne érvényesíthető.

Eljáró Tanács az Ajánlásában foglalt, érvényesíthető időszak kezdő napját a Vállalkozás által

kiállított egyösszegű számla keltétől visszafelé számított 5 évben határozta meg.

Sem a meghallgatás alkalmával, sem az iratokból nem derült fény arra, hogy mi volt a Fogyasztó részére 2002-ben felszerelt mérőberendezés kezdő állása. Erre tekintettel Eljáró Tanács felhívja vállalkozást arra, hogy adatbázisában/elosztó nyilvántartásában ellenőrizze, hogy a 91019200100600 gyártási számú mérőberendezés 2002-ben valóban „0”-ás mérőállással került felszerelésre. Amennyiben nem, úgy a felszerelt állás figyelembe vételével korrigálja a kiszámlázott összeget.

Eljáró Tanács felhívja továbbá Vállalkozást arra, hogy a Pest Megyei Békéltető Testület jelen ajánlásában foglaltaknak megfelelően a 110002295899 számú számláját sztornírozza, az új összeget kalkulálja ki az érvényesíthető időszakra vonatkozó mennyiségekkel és irányadó tarifákkal, majd ezen új összegre biztosítson Fogyasztó számára a Get. Vhr-ben foglalt kamatmentes részletfizetési lehetőséget.

Eljáró Tanács felhívja végül Vállalkozás figyelmét arra, hogy a jelen ajánlás kézhezvételét követően kikapcsolási felszólítást csakis abban az esetben küldhet a jogszabály szerint Fogyasztó részére, ha – egyéb feltételek fennállása esetén - Fogyasztó az új összegre vonatkozó egyes részletekkel esik késedelembe.

A Pest Megyei Békéltető Testület eljárásának alapvető célja és funkciója a Fogyasztó és a gazdálkodó szervezet (Vállalkozás) közötti vitás ügy egyezsége alapuló rendezésének megkísérlése, amennyiben ez nem lehetséges, a fogyasztói jogok gyors, hatékony és egyszerű érvényesítése érdekében az ügy eldöntése. Eljáró Tanács rámutat, hogy személyes képviselőt, illetőleg megjelenés hiányában objektíve lehetetlen a Felek között bármilyen egyezség létrehozása, illetve a jogvita békés rendezésének megkísérlése. Erre tekintettel Eljáró Tanács felkéri Vállalkozást, hogy a jövőben - ha teheti - szíveskedjen képviselőtéről gondoskodni a Pest Megyei Békéltető Testület előtti meghallgatásokon.

**A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

Szép Gábor  
az Eljáró Tanács tagja

Dr. Kovács Norbert  
az Eljáró Tanács elnöke

Dr. Vándor András  
az Eljáró Tanács tagja