

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8905/2013.

Készült: 2013. február 11-én 9 órára kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, az eljáró Tanács elnöke
- Sándor Angéla, az eljáró Tanács tagja
- Dr. Kovács Norbert, az eljáró Tanács tagja
- [Fogyasztó neve]

Nem jelent meg:

- TIGÁZ DSO Kft. vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 9 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel. Fogyasztó képviselője a hallgatóság jelenlétéhez a meghallgatáson hozzájárul.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti az ügyben eddig keletkezett iratokat. A fogyasztói panasz szerint Vállalkozás 2012. október 4-én helyszíni ellenőrzést végzett, melynek eredményeként szabálytalan gázvételezést állapított meg. Az ügyben készült szakvélemény Fogyasztó álláspontja szerint téves megállapításokon alapszik, abban semmilyen konkrét bizonyíték nem szerepel, az eljáró szakértő nem volt pártatlan. Fogyasztó előadta, hogy méretlen gázt nem vételezett, és kifogásolta Vállalkozás azon magatartását, hogy nem biztosította megfelelő módon az eljárás során keletkezett dokumentumokba való betekintést. Fogyasztó kérte Vállalkozás eljárása kapcsán fogyasztóval szemben megállapított minden fizetési kötelezettség törlését.

Vállalkozás válasziratában előadta, hogy alávetési nyilatkozatot nem tesz, az igazságügyi szakértői véleményben foglaltakra tekintettel álláspontjukat változatlanul fenntartják.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó képviselője kijelenti, hogy Vállalkozás válasziratát megkapta.

Fogyasztó képviselője személyesen előadja, hogy Vállalkozás előzetesen nem jelezte, hogy ellenőrzést fognak végrehajtani. A helyszínen azonban közölték, hogy ellenőrzés miatt mentek ki. Fogyasztó képviselője hangsúlyozza, hogy nem értenek ahhoz, miként lehet egy gázmérő órát befolyásolni. A mérő külön helyiségben van a házban belül, a kifogásolt szerelvény a mérő alatt volt található. Vállalkozás szerelői mindent lefényképeztek, például a hivatkozott slagot, de ezen fényképekből nem kapott fogyasztó. Az adott helyiségben sok mindent tárolnak, például szerszámok, csizma, kerti slag, kazán feltöltő slagja. A fizetés havi diktálás alapján történt, 17 éve nem volt probléma, a fogyasztás nagyjából egyenletes volt, a fizetendő díj egyenletes növekedett. Vegyes tüzelésű kazánt használnak, a mérőt elvitték, azóta nincs gáz. Mindez pont a fűtési szezon előtt történt. A településen 20-25 helyről vitték el a mérőt. A mérő egyébként szabályosan le volt plombálva, azt nem is dobozolták, nem is vizsgálták. A szerelő egyébként az új szerelvény felszerelésekor is megsértette a csavarokat, pont úgy ahogyan azok a régi szerelvényénél meg voltak

sértve. A kifogásolt szerelvényt 17 évvel korábban szerelték fel. Korábbi óracseréje alkalmával nem kifogásolták. A szakértői véleményben foglaltakkal nem értenek egyet, soha senki nem piszkálta a csapot, és egyébként erre utaló nyom se volt. A szakvélemény pusztán feltételezés.

Fogyasztó képviselője egyebet előadni nem kívánt, jegyzőkönyv lezárva 9 óra 30 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8905/2013 számú ügyben [Fogyasztó neve, címe] fogyasztónak a TIGÁZ-DSO Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy amennyiben fogyasztó újabb, független szakvéleményt készít az ügyben, úgy annak kézhezvételétől számított 15 napon belül vizsgálja felül álláspontját, és ennek során az új szakvéleményben foglaltakat vegye figyelembe.

Indokolás

A rendelkezésre álló iratok és Fogyasztó képviselőjének személyes meghallgatása alapján a Békéltető Testület az alábbiakat állapította meg.

A fogyasztói panasz tárgyát képező szabálytalan gázvételezés megítélése elsősorban műszaki szakkérdés. Koza László igazságügyi szakértő KSZGV-1680/2012 munkaszámú szakvéleménye a szabálytalan gázvételezés tényét megállapította, ugyanakkor a Békéltető Testület a szakvélemény ténymegállapításából, a levont következtetéseket nem látják kellőképpen, minden kétséget kizáró módon levezethetőnek, ezért indokoltnak tartja újabb szakvélemény beszerzését.

Amennyiben Fogyasztó vállalja az újabb szakvélemény elkészíttetését, és a szakvélemény megállapításai a korábbi szakvéleményben foglaltaktól eltérnek, úgy indokolt Vállalkozás jelenlegi álláspontjának felülvizsgálata és az új szakvéleményben foglaltak figyelembevétele.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

Sándor Angéla
az eljáró Tanács tagja

Dr. Vándor András
az eljáró Tanács elnöke

Dr. Kovács Norbert
az eljáró Tanács tagja