

Jegyzőkönyv
PMBT-2/8122/2013.

Készült: 2013. december 30-án 15.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Név] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- Szinga-Sport Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. december 30. napja 15:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács az ülést megállapítja, hogy a Vállalkozás képviselője nem jelent meg a meghallgatáson. A Vállalkozás a Békéltető Testületnek 2013.12.18-án faxon megküldött válasziratóban akként nyilatkozott, hogy az Eljáró Tanács döntését nem fogadják el kötelezőként. A válaszirat másolatát az Eljáró Tanács a Fogyasztónak átadja. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével, személyével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy 2013.06.01-én a Vállalkozás üzletében gyermeke részére cipőt vásárolt 15.000,- Ft-ért. Három és fél hónap rendeltetésszerű használat után a cipő tönkrement: a jobbos cipő talpa kikopott, ezért kiszakadt.

Visszavitte a vásárlás helyére a cipőt, ahol a panaszáról 2013. október 20-án jegyzőkönyvet vettek fel. A Fogyasztó kérte a Vállalkozást, hogy fizesse vissza a cipő vételárát. A Vállalkozás bevizsgálásra küldte a cipőt. A Vállalkozás által felkért Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök szerint a lábbelin keletkezett elváltozás használati eredetű károsodás, ezért a reklamációjuk alaptalan.

A Fogyasztó álláspontja szerint rendeltetésszerű használat mellett ilyen rövid idő alatt nem lyukadhatott volna ki egy jó minőségű cipő talpa. Elfogadhatatlan számára a szakértő azon megállapítása, hogy a cipő talplyukadását kizárólag a nem rendeltetésszerű használatra és/vagy viselőjének egyedi járásmódjára vezette vissza annak ellenére, hogy a cipő talpa láthatóan nagyon vékony. Előadja, hogy [gyermeke] rendkívül vékony testalkatú és nem járáshibás.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye panaszja jogosságának elismerése, kára megtérítése.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a Vállalkozás válasziratában foglaltakat. A Vállalkozás fenntartja a szakvéleményben foglaltakat.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/8122/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelyének címe] fogyasztónak a Szinga-Sport Kft. (2131 Göd, Pesti út 81.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében az alábbi ajánlást hozza.

Az Eljáró Tanács felhívja a Vállalkozást, hogy a Fogyasztó által 2013. június 1. napján vásárolt lábbeli tekintetében a Fogyasztó által kifogásolt hibákért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt és – tekintettel arra, hogy a cipő hibája nem javítható - cserélje ki a cipőt vagy fizesse vissza a vételárat. A Vállalkozás 15 napon belül írásban tájékoztassa a Fogyasztót döntéséről.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint:

„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”

„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jóállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott űrtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”

A Fogyasztó által megvásárolt lábbeli esetén tehát a reklamáció időpontjában a Vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök által készített szakvélemény nem tartalmaz elégséges magyarázatot arra, hogy alig három és fél hónap használat során hogyan kophat el egy cipő mindkét talpa sarokrésze olyan mértékben, hogy az a talp kilyukadásához vezet – amennyiben a cipő nem gyártási és/vagy anyaghibás, ill. konstrukcióhibás.

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vállalkozás nem bizonyította sikerrel, miszerint a hiba a teljesítés időpontját követően keletkezett, ezért a Fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint „*Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.*”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

**dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**