

PMBT-2/8079/2013. számú ügy

Készült: 2013. november 22-én 9.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

Jelen vannak:

- [Fogyasztó neve] – fogyasztó
- Dr. Kovács Krisztina – egyedül eljáró testületi tag

Nem jelent meg:

- Szinga-Sport Kft. – vállalkozás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/8079/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelyének címe] fogyasztónak a Szinga-Sport Kft. (2131 Göd (Alsógöd), Pesti út 81.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) alapján

az alábbi ajánlást teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a lábbelit cserélje ki, vagy amennyiben hibátlan lábbelit nem tud felajánlani, térítse vissza fogyasztónak a termék vételárát, azaz 20.000 Ft,-ot (húszezer forintot).

Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél, kérelmében foglaltak szerint 2013. augusztus 24-én lábbelit vásárolt vállalkozás „Arena Plazaban” található „Playersroom” üzletében, mely három hetes hordás után tönkrement – levált a sarkán a gumiperem, így szeptember 14-én vállalkozás üzletébe visszavitte. Vállalkozás használati eredetű károsodásra hivatkozva a lábbelit nem javította, nem cserélte. Fogyasztó a lábbelit 20.000,- Ft,-ért vásárolta, a vásárlást igazoló számla másolatát beadványához csatolta.

Vállalkozás válaszelevelében úgy nyilatkozott, hogy fogyasztó igényét nem tartja megalapozottnak, a békéltető testületi döntést kötelezéseként nem fogadja el. Vállalkozás által megküldött szakvéleményt Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök, igazságügyi szakértő készítette, roncsolásmentes módszerrel. A szakvélemény szerint a hiba oka kopás, melyet a fogyasztó egyedi járásmódja okozhatott: „*a szakmai ismereteim, valamint a szakmai, vizsgálati és a gyakorlati tapasztalataim alapján a lábbelin keletkezett elváltozás használati eredetű károsodás.*”

A meghallgatáson vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki, fogyasztó megjelent, az eljáró tanács ellen kifogást nem emelt, a lábbelit bemutatta a meghallgatáson. A lábbelit rendeltetésszerűen használta, szemmel láthatóan a hátsó gumirész levált a lábbeli mindkét párján. A külső perem gumirész a belső talprészhez képest szélesebb, így elsősorban ez a rész érintkezik a járőfelülettel, vagyis ez kopást eredményezhet. A lábbelin az oldalsó gumisáv ragasztása szemmel láthatóan ferde, a bal lábbeli bal külső részén szemmel látható ragasztási folt látható, annak

ellenére, hogy a lábbeli szemmel láthatóan tiszta állapotban van. Fogyasztó sérelmezi vállalkozás elutasító válaszát, valamint azt, hogy a lábbelit meg sem nézte alaposan a szakértő, szemmel láthatóan vannak rajta hibák.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok, a lábbeli szemrevételezése, valamint fogyasztó által előadottak alapján vállalkozásnak ajánlja, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a lábbelit cserélje ki, vagy amennyiben hibátlan lábbelit nem tud felajánlani, térítse vissza fogyasztónak a termék vételárát, azaz 20.000,- Ft,-ot (húszezer forintot). A megküldött szakértői véleményben foglaltakat az eljáró tanács vitatja, tekintettel arra, hogy a lábbelin fogyasztó által megjelölt hibák szemmel láthatóak, így fogyasztó kérelmét az eljáró tanács megalapozottnak találta.

Az eljáró tanács ajánlását a meghallgatáson kihirdette, melyet fogyasztó aláírásával igazolt.

Az Fgytv. szerint:

32. §Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye...

36. § (1) Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a békéltető testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

(5) A fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

K.m.f.

Dr. Kovács Krisztina
egyedül eljáró testületi tag