

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-2/7413/2012.**

**Készült:** 2012. március 5-én 9.00 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

**Nem jelent meg:**

- Szinga-Sport Kft. vállalkozás (Playersroom, Dunakeszi)

Az **Eljáró Tanács** az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a vállalkozás képviselője nem jelent meg. A vállalkozás a 2012. február 20-án kelt válasziratában akként nyilatkozott, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezésként nem fogadják el. A fogyasztó az Eljáró Tanács kérdésére válaszolva akként nyilatkozik, hogy a Békéltető Testülettől postai úton másolatban megkapta a vállalkozás hivatkozott válaszirata másolatát.

A fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az **Eljáró Tanács** felkéri a fogyasztót, röviden ismertesse a vállalkozással szembeni panaszt.

A **fogyasztó** előadja, hogy fiának 2011. december 23-án a vállalkozás által üzemeltetett Playersroom, Arena Plaza üzletben vásárolt cipőt 22.000,- Ft értékben. Remélte, hogy a cipő hosszú élettartamú lesz. Sajnos, nem ez történt. Gyermeke a cipőt alig három hétig használta – ez idő alatt sem kizárólagosan -, és a cipő meghibásodott. Visszavitték a vállalkozás üzletébe a cipőt, ahol a panaszról 2012. január 14-én jegyzőkönyvet vettek fel, melyben rögzítésre került, hogy „a jobbos cipő sarkánál a kéregbélés elrepedt, a szár megroggyan”. A fogyasztó – mivel egyrészt a cipő hibái nem javíthatók, másrészt ezzel a márkával, ill. modellel szemben a bizalma elszállt - a vételár levásárlásának lehetőségét kérte a vállalkozástól. Az üzletben az eladók cipőt bevizsgálásra küldték.

A vállalkozás által felkért Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök által készített szakvéleményben rögzítésre került, hogy „Mindkét lábbeli az eredeti állapothoz képest nagymértékben deformált, a felsőrész el van csavarodva. A jobb lábas lábbeli kéregmeregítője törött. A jobb lábas cipő kéregbélése kiszakadt a talpbélés alól.” A meghibásodásokat a szakvélemény szerint a cipő normál használati igénybevétellel nem arányos, attól lényegesen nagyobb mértékben fellépő helyi külső mechanikai erőhatás, és/vagy egyéb külső mechanikai behatás, sérülés okozta.

A lábbelin keletkezett elváltozások használati eredetű károsodások, valamint nem vezethetők vissza rejtett anyag- és/vagy gyártási hibára.

A fogyasztó elfogadhatatlannak tartja a szakvéleményben leírtakat. Előadja, hogy a fia a cipőt mindössze néhány alkalommal, utcai használatra hordta, sportolásra más cipőt használ. Elfogadhatatlan, hogy ilyen rövid idő alatt egy jó minőségűnek mondott cipő kéregbélése kiszakad és eltörik a kéregmeregítő. A meghibásodások egyértelműen silány minőségre, gyártási és/vagy anyaghibára utalnak.

A vállalkozással szembeni igénye az, hogy tegyen eleget a szavatossági kötelezettségének és –

mivel a cipő nem javítható – tegye lehetővé a vételár levásárlását vagy fizesse vissza a vételárat.

**A fogyasztó vállalkozással szembeni egyezségi ajánlata** az, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság független szakértőjével saját költségén bevizsgálhatja a cipőt. Amennyiben a szakértő a cipő gyártási és/vagy anyaghibáját, ill. konstrukciós hibát állapít meg, a vállalkozás tegyen eleget szavatossági kötelezettségének és térítse meg részükre a felmerült szakértői díjat is.

**A vállalkozás** a 2012.02.20-án kelt válasziratában kijelenti, hogy a vásárlói kifogás elbírálása során a szakértő megállapította, hogy az észlelt elváltozás nem rejtett anyag és/vagy gyártási hiba. Ennek megfelelően nem áll fenn a szavatossági kötelezettségük. Álláspontjuk szerint a termékben bekövetkezett károsodás csak és kizárólag a fogyasztó által történt nem megfelelő használat eredménye. Az ügyben kizárólag a bíróság határozatát tartják relevánsnak.

**Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.**

### Ajánlás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7413/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve] fogyasztónak a Szinga-Sport Kft. (2131 Göd [Alsógöd], Pesti út 81.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Felhívja a vállalkozást, hogy a fogyasztó által 2012. december 23. napján vásárolt lábbeli tekintetében a fogyasztó által kifogásolt hibákért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt és – mivel a cipő hibája nem javítható – cserélje ki a cipőt vagy fizesse vissza a vételárat, vagy tegye lehetővé azt a számára is kedvező megoldást, hogy a fogyasztó a vételárat levásárolhassa. A vállalkozás 15 napon belül vegye fel a kapcsolatot a fogyasztóval írásban és tájékoztassa döntéséről.**

### Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, a fogyasztó személyes előadása és a cipő szemrevételezése alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint:  
*„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”*

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

*„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”*

*„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jótállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott ürtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet*

*(fogyasztási cikk)*”

A fogyasztó által megvásárolt lábbeli esetén tehát a reklamáció időpontjában a vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. A vállalkozás által készített szakvélemény nem kellőképpen megalapozott, az abban foglalt állítások nincsenek kellőképpen alátámasztva. A Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnök által készített vélemény nem tartalmaz elégséges magyarázatot arra, hogy alig három hét nem kizárólagos használat során – amennyiben a cipő nem gyártási vagy anyaghibás – mitől tört el a kéregmervítő és szakadt ki a bélés normál, utcai használat mellett.

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vállalkozás nem bizonyította sikerrel, miszerint a hiba a teljesítés időpontját követően keletkezett, ezért a fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**K.m.f.**

**dr. Kelecsényi Livia  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**