

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7453/2012

Készült: 2012. április 23-án 10 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve, címe] fogyasztó

Nem jelent meg:

- Speedshop Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 26. IV.) vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az **Eljáró Tanács** ezt követően röviden ismerteti az iratokat.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó 2009. október 30-án a Speed Hungary Kft.-től PDA készüléket vásárolt. 2010. szeptemberétől használta aktívan a készüléket, amelynek hibái sorra előjöttek. A harmadik meghibásodása esetén fogyasztó már a készülék cseréjét kérte, amely igény nem teljesült. A negyedik meghibásodáskor fogyasztó már nem típus azonos cserét kért, amely kérésre előzetesen nem válaszoltak. A szerviz végül újból javította a készüléket, holott fogyasztó kifejezetten cserét kért. Fogyasztó elállást jelentett be, egyben felajánlotta, hogy a készülék árát levásárolja. A szerviz mind a mai napig nem nyilatkozott a tekintetben, hogy a készülék cseréje indokolt-e. A forgalmazó végül felajánlotta a cserét, de nem tudta teljesíteni. Vállalkozás jogi képviselője arról értesítette fogyasztót, hogy a szerviz a készüléket megjavította, ezért se a csereigénnyel, se az elállással nem foglalkoznak. Az ügyintézés, a fogyasztói panasz elbírálása indokolatlanul hosszadalmasan húzódott.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Fogyasztó előadja, miszerint az eredeti számla a szervizben maradhatott, de a rendelkezésre álló iratok minden lényeges adatot hitelt érdemlő módon tartalmaznak. A harmadik meghibásodás egy hónapos külföldi út során 2011 augusztusában jelentkezett, ezzel a hibával vitte be fogyasztó a készüléket 2011 október 27-én. Ugyanazok a hibák újból és újból előjöttek a javítás ellenére. A készülék porosodott, emiatt nem volt megfelelően használható, az érintőképernyő nem működött megfelelően. Egyéb hibák is felmerültek. A szervizben mondták, hogy közvetlenül hozzájuk kell fordulni. 2011 november végén válaszolt a szerviz, hogy elkészült a készülék, pedig az akként került leadásra, hogy a fogyasztó javítást nem fogad el. Az adott készüléket már három alkalommal sikertelenül javították, ugyanaz a hiba rövid határidővel ismételt előjött, az adott típus iránti bizalmát is elvesztette fogyasztó. Az október 27-ei, szervizbe történő leadáskor cserét kért fogyasztó, illetve bejelentette elállását. Szerviz és vállalkozás is elmondta, hogy azonos típusú új készülék már nincs az országban, és nem is fognak behozni. A negyedik javítást követően postán küldte el vállalkozás a készüléket, azóta kikapcsolva tartja fogyasztó, nem használja, nem próbálta ki. Vállalkozás kifogásolt az eredeti számla hiányát, ez azonban nem jogszabályi feltétele a

szavatossági igények érvényesítésének. Minden, a számlán szereplő adat, rendelkezésre áll. Vállalkozás korábban még felajánlotta, hogy új készüléket ad, de nem volt új készülék.

Az Eljáró Tanács kérdésére fogyasztó előadja, hogy kérelme a teljes vételár, valamint a késedelmi kamatok megfizetése. Fogyasztó kijelenti, hogy a készüléket kész visszaadni vállalkozás részére.

Fogyasztó egyebet előadni nem kíván, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 37 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7453/2012 számú ügyben [Fogyasztó neve, címe] fogyasztónak a Speedshop Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 26. IV.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza fogyasztó részére a termék vételárát, és annak 2009. október 30. napjától a visszafizetés napjáig esedékes késedelmi kamatait; továbbá gondoskodjon a termék visszavételéről.

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó személyes meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

Mindenekelőtt azt kellett tisztázni, hogy vállalkozás illetékes-e a fogyasztói panasz rendezése során, tekintettel arra, hogy a termék eladója a Speed Hungary Kft. volt. Vállalkozás a Speed Hungary Kft.-nek nem jogutódja, de írásban kijelentette, hogy a jótállást átvette a két cég közötti megállapodás alapján, továbbá a fogyasztói panasszal kapcsolatos illetékességét kifejezetten elismerte, így a Békéltető Testület álláspontja szerint a békéltető eljárás vállalkozással szemben folytatható le.

Fogyasztó a vásárlás és a jótállás tényét megfelelő módon igazolta, csatolta a termék jótállási jegyét, mely szerint a jótállási idő 24 hónap. A termék negyedik meghibásodását és erre alapított elállási igényét fogyasztó a jótállási idő lejárta előtt jelentette be.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 248. §-ának (1) bekezdése szerint:
„Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.”

Vállalkozás nem bizonyította, hogy a hiba a teljesítés után keletkezett, így a felelősség alól nem mentesült.

A Ptk. 306. §a szerint:

„(1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni - választása szerint - megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.”

Tekintettel arra, hogy vállalkozás három ízben végezte el a javítást, amely azonban tartósan nem oldotta meg a készülékkel kapcsolatos problémákat, ugyanazon hiba újból és újból jelentkezett, továbbá arra, hogy vállalkozás – fogyasztó kifejezett kérése ellenére sem cserélte a készüléket, meglapozta fogyasztó elállási jogát.

A Ptk-nak az elállásra vonatkozó rendelkezései szerint:

„319. § (3) A szerződés felbontása esetében a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szűnik meg, és a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

320. § (1) Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva elállásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. Az elállás a szerződést felbontja.”

Fogyasztó elállási nyilatkozata tehát a szerződést felbontotta, vállalkozást megilleti a 27558 – HTC Hero típusú PDA készülék, míg fogyasztó részére visszajár annak vételára és a kifizetés időpontjától a visszafizetés időpontjáig esedékes kamata.

A Ptk. 301. §-ának (1) bekezdése szerint:

„Pénztartozás esetében - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag