

PMBT-2/7794/2013.

Készült: 2013. február 27.-én-án 11.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (Pest Megyei Békéltető Testület (1055 Budapest, Kossuth L. tér 6-8. III. em. 331.)

Jelen vannak:

- Dr. Vasas Éva elnök
- Óvári Mihály békéltető testületi tag
- Solti Ferenc békéltető testületi tag
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- „Sebastiano Scarpa” Kft– vállalkozás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7794//2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a „Sebastiano Scarpa” Kft (1147 Budapest Benkő utca 8.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CVL. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) alapján az alábbi

AJÁNLÁST

teszi:

Vállalkozás, cserélje ki a vásárolt cipőt vagy tegye lehetővé a cipő árának a levásárlását az ajánlás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül. Amennyiben a cserére nincs lehetőség, térítse vissza a termék vételárát.

Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél a termék cseréjének vagy a termék vételárának visszafizetése” tárgyában. Kérelmében foglaltak alapján, a vásárolt bokacipő a varrás mentén erősen beázott A cipőt a fogyasztó 16.090.-Ft-ért vásárolta téli cipőnek. Amennyiben a cipő cseréjére nincs lehetőség, úgy a vevő kérte a termék vételárának a visszatérítését.

.Az eladó a vevőhöz intézett, P2013-002 2013.01.16.-i válaszlevelében (amelyen a fogyasztó neve tévesen szerepel [Fogyasztó téves neve]-ként), a fogyasztó kérését elutasította az általa függetlennek mondott szakértői vélemény alapján, amelyben az szerepel, hogy a vevőt tájékoztatták a lábbeli nem vízálló voltáról, és a termék dobozán levő címkén is ez szerepel .

Az eljáró tanács sem a szakértői vélemény elfogulatlanságát, sem a tájékoztatás teljes körűségét sem tartotta meggyőzőnek, ezért hozza a fentiemben említett ajánlás jellegű határozatát, amelyet a fogyasztónak nyújtott hibás teljesítésre alapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, jótállásra vonatkozó rendelkezései szerint:

248. § (1) Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.

(2) A jótállás a kötelezettet a jótállási kötelezettséget keletkeztető szerződésben vagy jogszabályban, továbbá a szolgáltatásra vonatkozó reklámban foglalt feltételek szerint terheli.

(3) Fogyasztói szerződés esetében a jótállási nyilatkozatnak tartalmaznia kell a jótállás kötelezettjének nevét és címét, a jótállás tartalmát, időtartamát, területi hatályát és a belőle eredő jogok érvényesítésének módját; utalnia kell továbbá arra, hogy a jótállás a fogyasztónak a törvényből eredő jogait nem érinti. A jótállási nyilatkozatot a fogyasztó kérésére írásban vagy más maradandó eszközzel rögzíteni kell, és a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani. Jótállást kötelezően előíró jogszabály a jótállási nyilatkozatra vonatkozóan további követelményeket állapíthat meg. Az e bekezdésben meghatározott feltételek nemteljesülése nem érinti a jótállási kötelezettségvállalás érvényességét.

(4) A jogosult a jótállási határidő alatt bármikor közölheti kifogását a kötelezettel.

(5) A törvénynek a szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál megfelelően alkalmazni kell.

305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

306.§ (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni - választása szerint - megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye. (2) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

309. § (1) A szavatossági kötelezettség teljesítésével és a szerződésszerű állapot megteremtésével kapcsolatos költségek - ideértve különösen az anyag-, munka- és továbbítási költségeket - a kötelezettet terhelik. Fogyasztói szerződés esetében a felek ettől eltérő megállapodása semmis.

Az Fgytv. 1997. évi CLV. törvény szerint:

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye.

36. § (1) Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

(5) A fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

K.m.f.

Solti Ferenc
Eljáró tanács tagja

dr. Vasas Éva
Eljáró Tanács elnöke

Óvári Mihály
Eljáró tanács tagja