

Jegyzőkönyv
PMBT-4/3739/2012

Készült: 2012. szeptember 20-án 12.00 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- S.M. Royalty Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. szeptember 20. 12:00 órai időpontjáról a Feleket a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a **Vállalkozás a meghallgatáson nem képviselteti magát, választatot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a panaszbeadványában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja. Röviden előadja, hogy 2012.02.03-án e-mailben ajánlatot kért a Vállalkozástól egy 2012.06.13-17. közötti időtartamra tervezett erdélyi kiránduláshoz, 26 fő várható létszám és az útvonal megjelölésével. A Vállalkozás képviseletében Rozs Anikó e-mailben 49+2 fős autóbusz vonatkozásában 1 gépkocsivezetővel 565.000,-Ft, 2 gépkocsivezető esetén 615.000,- Ft összegű ajánlatot tett. 2012. márciusában érdeklődtek egy kisebb, 33 fős busz bérletének költségeiről, azonban Rozs Anikó azt a buszt nem javasolta külföldi úthoz és kis kedvezményrel, mindösszesen 595.000,- Ft áron, a 49+2 fős buszt javasolta inkább.

A Fogyasztó a nagyobb buszt rendelte meg e-mailben a Vállalkozástól, melyet a Vállalkozás részére e-mailben visszaigazolt és 300.000,- Ft előleg átutalását kérte. A Fogyasztó a kért összeget 2012.06.06-án átutalta. A Fogyasztó előadja, hogy 2012.06.08. és 2012.06.12. között többször érdeklődött telefonon a buszról, a sofőrökről, azok elérhetőségeiről, de mindig azt a választ kapta, hogy legyen türelemmel. Az indulás előtti este Rozs Anikó telefonon közölte, hogy nincs meg a sofőrök neve, elérhetősége, de ne aggódjon, reggel küldi a 30 fős buszt, ami nekik úgyis elég. A Fogyasztó jelezte, hogy számukra ez nem elfogadható, mivel a nagyobb buszt rendelték meg és a férőhelyeket be is töltötték jelentkezőkkel. Este 9-kor küldte el Rozs Anikó sms-ben a busz rendszámát és azt, hogy megpróbál másnapra buszt cserélni. A Fogyasztónak az este folyamán hosszas telefonálattal sikerült csak másnapra 49 fős autóbust

szereznie, nyilván nem kedvezményes áron, 650.000,- Ft-ért. 2012.06.13-án írásban lemondták a nem teljesített szolgáltatást, és kérték az előleg mielőbbi visszafizetését. Ennek ellenére sms-ben kapott egy sofőr nevet és a kis busz rendszámát a Vállalkozástól. Hazaérkezésük után telefonon többször kérték az előleg visszafizetését. 2012.06.25-én írásban kérték a Vállalkozást, hogy fizesse vissza részükre az előleget valamint a drágábban bérelt busz költség-különbözetét, továbbá meghiúsulási kötbérként a teljes költség 25%-át. Ez mindösszesen 505.000,- Ft-. Kérték továbbá, hogy fizessen részükre a Vállalkozás 2012.06.13-tól a követelt összeg után járó, a jegybanki alapkamat kétszerese összegű kamatot. A Vállalkozás a fizetési felhívásukra a mai napig nem válaszolt és nem is fizetett.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a fentiekben részletezett 505.000,- Ft összeg valamint ennek a 2012.06.13. napjától járó, a jegybanki alapkamat kétszerese összegű követelés megfizetése.

A Fogyasztó a Békéltető Testület részére becsatolta az e-mailben történt megrendelést, a Vállalkozás ajánlatát, a Vállalkozás megrendelés visszaigazolását, a Budapest Bank visszaigazolását a 300.000,- Ft sikeres átutalásáról, a Vállalkozással folytatott elektronikus levelezés másolatát, valamint a 2012.06.22-én kelt fizetési felszólító levél másolatát és feladóvevényét.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-4/3739/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az S.M. Royalty Kft. (1181 Budapest, Klapka Gy. utca 4.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Az Eljáró Tanács felhívja a Vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen a Fogyasztónak 355.000,- Ft-ot, valamint annak a kifizetés napjáig járó Ptk. 301.§ szerinti kamatát.

Indokolás

Az Eljáró Tanács rögzíti, hogy a Vállalkozás válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem képviseltette magát, így a felek között nem volt mód egyeztetésre és egyezség megkötésére.

Az Eljáró Tanács a Fogyasztó által rendelkezésére bocsátott okiratok áttanulmányozása és a Fogyasztó személyes előadása alapján megállapította, hogy a Fogyasztói panasz megalapozott.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a Vállalkozás a felek között létrejött szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tenni az utazás előtti estén még nem tudott. A 21:09-kor megküldött sms-ben a Vállalkozás a Fogyasztónak megküldte a busz rendszámát - FLJ 323 - azzal, hogy reggel 8-ig kiderül a csere lehetősége. A másnap délelőtt, 10:37-kor a Fogyasztónak küldött sms-ben a sofőr neve és telefonszáma mellett még mindig az FLJ 323-as rendszám szerepel, tehát megállapítható, hogy a Vállalkozás még ez időpontig sem tudott a szerződésben megállapodottaknak eleget tenni. Ennek megfelelően jogszerűen járt el a Fogyasztó, amikor másik vállalkozástól kérte a szolgáltatás teljesítését.

A Ptk. 298. § -ában foglaltak szerint „A kötelezett késedelembe esik,

a) ha a szerződésben megállapított vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;

b) más esetekben, ha kötelezettségét a jogosult felszólítására nem teljesíti.”

A Ptk. 299. § (1) bekezdés szerint „A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő kárát, kivéve ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott

helyzetben általában elvárható.”

A Ptk. 300. § (1) bekezdése értelmében *„A jogosult - függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e - követelheti a teljesítést, vagy ha ez többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől.”*

A (2) bekezdés szerint *„Nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a szerződést a felek megállapodásánál vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva meghatározott időpontban - és nem máskor - kellett volna teljesíteni, vagy ha a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő határidőt szabott, és az is eredménytelenül telt el.”*

A Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint *„Pénztartozás esetében - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.”*

A fenti jogszabályi előírásokra hivatkozással az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött, azaz a Vállalkozás fizesse vissza a Fogyasztó részére a kifizetett 300.000,- Ft előleget továbbá a szolgáltatás másik vállalkozással való elvégeztetésének többletköltségét, azaz 55.000,- Ft-ot (mindösszesen 355.000,- Ft-ot), valamint ezen összeg Ptk. 301.§ szerinti kamatát.

Az Eljáró Tanács a Fogyasztó meghíúsulási kötbér követelését a Vállalkozással szemben elutasította, tekintettel arra, hogy a Ptk. 246§ (1) bekezdése értelmében kötbért csak írásban lehet kikötni, erre pedig a felek között nem került sor.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás nem volt együttműködő az eljárás során.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Kmf.

**Dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**