

### **Jegyzőkönyv**

#### **PMBT-2/8126/2013. számú ügyben**

**Készült:** 2013. december 23-án 9.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, III. emeleti tárgyalójában.

**Jelen vannak:**

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Név] fogyasztó.

**Nem jelent meg:**

- Royal Blaze Kft. vállalkozás.

**Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja.** Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. december 23. 9:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

**Az Eljáró Tanács megállapítja,** hogy a Vállalkozás nem képviselteti magát a meghallgatáson, válasziratot nem küldött. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

**Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót,** röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

**A Fogyasztó** előadja, hogy a panaszbeadványban foglaltakat fenntartja. 2013.09.26-án a [Házastárs] nevére szóló meghívóval részt vettek a Vállalkozás „egészségmegőrző” árubemutatóján. Daganatos betegséggel operálták, a lába zsibbad, nehezen jár és fájdalmai vannak, melyről tájékoztatták az előadót. A Vállalkozás üzletkötője azt állította, hogy a bemutatott lábmasszírozó panaszait enyhíteni fogja, betegségére jótékony hatással lesz. Az előadó azt is állította, hogy Kft.-jük EU-s támogatásban részesül, melyet arra fordítanak, hogy a nyerteseik olcsóbban kapják meg a termékeket.

Sajnos a Fogyasztó borítékjában „nyeremény” szerepelt, mely alapján „kedvezményesen”, 350.000,- Ft-ért vásárolhatta meg a bemutatott árut. Előadták a Vállalkozás értékesítőjének, Somogyi Szilárdnak, hogy kevés a nyugdíjuk és már rendelkeznek áruhitellel az OTP Banknál. Ezután részletfizetést ajánlott havi 5.000,- Ft körüli összeg megfizetése mellett. A Fogyasztó [Házastársával] úgy kalkulált, hogy ezen összeget még ki tudnák fizetni. Még aznap a lakásukra szállították az árut és közölték, hogy sikerült elintézni a pénzügyi részt is. A Fogyasztó csak később vette észre, hogy az általa elmondottakkal ellentétben nem tüntették fel a szerződésben hogy van fennálló banki hitelük.

Október 8-án kapták kézhez az OTP levelét, melyből kiderült, hogy a havi törlesztő részlet 14.912,-

Ft és a teljes visszafizetendő összeg 596.480,- Ft.

Azonnal hívták telefonon Somogyi Szilárdot, aki azt ígérte, utána néz az ügynek. Bejelentette az OTP Bank-nak is, hogy nem kéri a hitelt. Írásban bejelentette a Vállalkozásnak, hogy eláll a szerződéstől, mivel a szerződéskötéskor megtévesztették a törlesztő részlet vonatkozásában. Somogyi úr azt tanácsolta, írjon levelet a központba és visszaveszik az árut. A Vállalkozás azonban levelére nem válaszolt, telefonon elérhetetlenek voltak. 2013.11.03-án személyesen is felkeresték a Vállalkozást a székhelyén. Egy teljesen üres helyiséget találtak, ahol épp takarítás folyt. 2013.11.31-én levél érkezett a Vállalkozástól, melyben közölték, hogy nem fogadják el a szerződéstől való elállását, mert az határidőn túl lett bejelentve.

A Fogyasztó előadja, hogy nem állt módjában a jogszabály által előírt 8 munkanapon belül bejelenteni elállási szándékát, hiszen az OTP levelét, melyben tudomást szerzett a számukra vállalhatatlan törlesztő részletről, ezt követően kapták kézhez.

2013.11.05-én a Vállalkozás képviselőjében egy hölgy felhívta őket telefonon és azt állította, hogy van lehetőség társaságuknál kamatmentes hitel felvételére havi 10.000,- Ft összegű részletfizetés mellett. 15 perc türelmüket kérte az intézkedés érdekében, azonban azóta sem jelentkezett.

A Fogyasztó előadja, hogy kifejezetten a magas hitel törlesztő részlet miatt kívántak elállni a szerződéstől. Időközben azonban a készülék használati útmutatójában olyan figyelmeztetést is találtak, hogy rákos betegeknek a használat előtt konzultálni kell orvosukkal – ellentétben az árubemutató az értékesítő által előadottakkal.

**A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye** a 350.000,- Ft összegű kamatmentes hitel igénybevételének lehetősége.

**Az Eljáró Tanács** az ülést bezárja.

### **Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/8126/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelyének címe] fogyasztónak a Royal Blaze Kft. (1075 Budapest, Károly krt. 3. C. ép. I. em. 2/A.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:**

**Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy 15 napon belül a 2013.09.26. napján kelt Áruvásárlási szerződés és a kapcsolódó áruhitel szerződés megszüntetése érdekében járjon el az OTP Bank Nyrt. előtt. Továbbá vegye fel a kapcsolatot a Fogyasztóval és fizesse vissza részére az általa az OTP Bank Nyrt.-nek befizetett törlesztő-részleteket.**

### **Indoklás**

Az Eljáró Tanács a Fogyasztó által rendelkezésére bocsátott okiratok, valamint az általa előadottak alapján az alábbiakat állapította meg.

Az Eljáró Tanács a döntésénél figyelemmel volt arra, hogy az árubemutató a terméknek tulajdonított gyógyító hatás meggyőző ismertetése miatt döntött a Fogyasztó annak megvásárlása mellett. A Vállalkozás képviselője azonban annak ellenére javasolta a termék megvásárlását és használatát a Fogyasztónak, hogy azt a használati útmutató orvosi javaslatához köti. A Vállalkozásnak kötelessége lett volna a termékre vonatkozó állításai valóságtartalmának igazolása, ez azonban sem a Fogyasztó részére, sem az Eljáró Tanács részére nem történt meg. Az Eljáró Tanács szerint fogyasztók megtévesztésére alkalmas annak elhallgatása, hogy a gyógyhatású terméket, orvostechikai eszközt az arra hivatott szakhatóság nem vizsgálta, ha közben a termékről a vállalkozás azt állítja, hogy használatának gyógyhatása van.

A Ptk. 210. § (1) bekezdése szerint „Aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény

*tekintetében tévedésben volt, szerződési nyilatkozatát megtámadhatja, ha a tévedését a másik fél okozta”.*

A Fogyasztó az Eljáró Tanács részére másolatban becsatolta a Vállalkozástól az árubemutatón kapott, nagy összegű nyereményről szóló tájékoztatót, mely szerint: „GRATULÁLUNK! Az Ön nyereménye 500.000,- Ft reklámtámogatás, melyet a mai napon a Multifunkciós Masszázs-készülékre lehet beváltani”.

A Büntető Törvénykönyvről szóló hatályos 2012. évi C. tv. 417. § (1) bekezdése értelmében *„Aki szervezett termék-bemutatón különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétéről, vagy nyerési esélyről megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

A fenti jogszabályhelyre tekintettel az Eljáró Tanács azt javasolja a Fogyasztónak, hogy tegyen büntető feljelentést az illetékes rendőrkapitányságon.

A fentiekre tekintettel a Békéltető Testület az Ajánlásban foglaltaknak megfelelően döntött.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**Kmf.**

**dr. Kelecsényi Livia**  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja