

Jegyzőkönyv

PMBT-4/3832/2013. számú ügy

Készült: 2013. október 28-án 11.30 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,

Nem jelent meg:

- Real Dream Works Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a panaszügy kapcsán a Békéltető Testület az ügymenetnek megfelelően felvette a kapcsolatot a Vállalkozással, valamint a szükséges nyomtatványokat megküldte úgy a Fogyasztó, mint a Vállalkozás részére.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. október 28-án 11:30 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a **Vállalkozás képviselője a meghallgatáson nem jelent meg, válasziratot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben nem támaszt kifogást.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó az írásbeli beadványában foglaltakat fenntartja. Előadja, hogy az RDS Villapark Bükfürdő vonatkozásában valamint az S.P.A. Sopron Wellness Ház Kft. vonatkozásában üdülési joggal rendelkeztek férjével, melyet el szerettek volna adni. A Vállalkozás ügyvezetője, Zsiga Attila kereste meg telefonon azzal, hogy üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkoznak. Azt állították, hogy amennyiben klubkártyát vásárolnak tőlük 150.000,- Ft értékben, akkor mindkét üdülési jogukat értékesítik, így adott évben nem kell majd fizetniük a fenntartási díjat. A klubkártya vonatkozásában ún. Regisztrációt valamint Megbízási szerződést kötöttek 2011.02.23-án.

A regisztráció 150.000,- Ft-os díját két részletben megfizette a Fogyasztó. A Vállalkozás azonban ezt követően telefonon nem volt elérhető, levelére nem válaszoltak, ill. nem vették át. E-mailjeire választ nem kapott, a Regisztráción szereplő honlap nem található meg az interneten. Álláspontja szerint a Vállalkozás becsapta.

A Fogyasztó a Vállalkozással szembeni igénye a befizetett 150.000,- Ft visszafizetése, továbbá az RDS Villaparkra vonatkozó üdülési joguk 2011-es fenntartási költsége

(52.000,- Ft), valamint a soproni üdülési joguk 2011-es évi fenntartási költsége (50.000,- Ft) megfizetése.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

A Békéltető Testület az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-4/3832/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Real Dream Works Kft. (9700 Szombathely, Thököly utca 46.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi.

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztónak a befizetett 150.000,- Ft-ot.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, valamint a Fogyasztó által előadottak alapján arra a megállapításra jutott, hogy a Fogyasztó Vállalkozással szembeni panasa részben megalapozott. A Vállalkozás a meghallgatáson nem képviseltette magát, válasziratot nem küldött, így nem élt azzal a lehetőséggel, hogy álláspontját ismertesse, azt bizonyítékokkal támassza alá.

A Felek között 2011.02.23-án létrejött „Regisztráció” elnevezésű szerződés alapján a Vállalkozás a 150.000,- Ft összegű regisztrációs díj ellenében vállalta, hogy határozatlan ideig kedvezményeket nyújt az általa működtetett www.realdreamholiday.eu és www.nyaraljunk.eu weboldalakon szereplő üdülési lehetőségek, hétvégék, napok igénybevételére. Az Eljáró Tanács megállapította, hogy ilyen internetes oldalak nem léteznek, a Vállalkozás nem teljesítette a szerződésben vállaltakat, így a befizetett megbízási díj visszajár a Fogyasztónak.

A Ptk. vonatkozó rendelkezési szerint

„298. § A kötelezett késedelembe esik,

a) ha a szerződésben vagy jogszabályban meghatározott, vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;

b) más esetekben, ha kötelezettségét a jogosult felszólítására nem teljesíti.

300.§ (1) A jogosult - függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e - követelheti a teljesítést, vagy ha ez többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől.”

A Felek között létrejött Megbízási szerződés 2. pontja szerint a Vállalkozás, mint megbízott a szerződés keretén belül jogosult értékesíteni a Fogyasztó, mint megbízó üdülési jogát. Az üdülési jog sikeres eladása vagy bérbeadás esetére különdíj került megállapításra. Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a szerződés nem tartalmaz eredménykötelmet, így ez alapján a Vállalkozástól a Fogyasztó az üdülési jogai 2011. éves fenntartási díja megfizetését nem követelheti.

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia

az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja