

Jegyzőkönyv **PMBT-2/7379/2012**

Készült: 2012. február 1-én 11.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,
- [Fogyasztó férje-hallgatóság]

Nem jelent meg:

- Pentaqua Kft. vállalkozás képviselője.

Az **Eljáró Tanács** az ülést megnyitja, és megállapítja, hogy a **Vállalkozás képviselője nem jelent meg, válasziratot nem küldött.**

A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az **Eljáró Tanács** felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a Vállalkozástól 200.000,- Ft-ért vásároltak egy átfolyós rendszerű víztisztító készüléket, mely 2010.10.25-én került kiszállításra otthonukba.

Az Eljáró Tanács kérdésére válaszolva Fogyasztó előadja, hogy az egyik előleghozzájárólásért került feltüntetésre a Református Egyházközség, mivel annak címén szolgálati lakásban laknak, így szokták mindenkinek megadni, mivel a postájukat is így kapják meg. A többi számlán Fekete László neve és címe szerepel.

A Fogyasztó előadja, hogy a víztisztító kétféle vizet ad: sózottat és tiszta vizet. Két hónappal a beszerelés után azt érezték, hogy a sózott víz büdös, szennyvíz szagú. Jelezték a kifogást a vállalkozás felé, plusz egy patron került beszerelésre, de néhány hét múlva megint érezték a víz kellemetlen szagát. Gondolták, hogy egy patroncsere majd meghozza a várt eredményt. Azonban már másnap azt észlelték, hogy büdös a víz. A Vállalkozás szerelője kijött és elvitte a készüléket. A Fogyasztó a Vállalkozásnak jelezte, hogy kéri a készülék cseréjét, mivel szinte kezdettől fogva rossz. A Vállalkozás kérése ellenére a megjavított készüléket hozta vissza. A Fogyasztó telefonon beszélt a Vállalkozás ügyvezetőjével, aki ígéretet tett a készülék árának visszafizetésére, ha nem fogadja el a cserekészüléket.

Többször kereste a Vállalkozást telefonon és írásban is, ugyanis a mai napig nem tettek eleget a pénz visszafizetési ígéretüknek. A Vállalkozás képviseletében Hajducsi Zoltán úr levélben arról tájékoztatta őket, hogy az elmúlt időben likviditási gondokkal küzdenek, további türelmüket kéri és ígéretet tett az összeg 2011.11.30-ig történő visszafizetésére, illetve a Vállalkozás lehetőséget biztosít számukra a pénz visszafizetés helyett új víztisztító gép (átfolyós, tartályos) beszerelésre.

A Fogyasztó vállalkozással szembeni igénye a vételár valamint a patroncsere költségének, azaz mindösszesen 214.500,- Ft visszafizetése. A Vállalkozással szembeni igénye összegszerűségét számlamásolatokkal igazolja. Kijelenti, hogy amennyiben a Vállalkozás nem teljesíti igényét, kész bírósághoz fordulni.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7379/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Pentaqua Kft. (2700 Cegléd, Jászberényi utca 9. VII/2.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Fogyasztó részére 214.500,- Ft-ot és annak 2011.06.06-tól járó kamatát.

Indokolás

A Vállalkozás a meghallgatáson nem képviseltette magát, válasziratot nem küldött, így az Eljáró Tanácsnak nem volt lehetősége megismerni az ügyvel kapcsolatos álláspontját és a Felek között egyezség sem jöhetett létre.

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a fogyasztó személyes előadása alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panasz megalapozott.

Az Eljáró Tanács döntésénél figyelemmel volt arra, hogy a Vállalkozás nem vitatta a termék hibáját, és írásban is kötelezettséget vállalt a követelt összeg visszafizetésére.

A Ptk.301. § (1) bekezdése szerint „Pénztartozás esetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.”

A fentiekre tekintettel Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem volt együttműködő az eljárás során.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

K.m.f.

**dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**