

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-2/7476/2012.**

**Készült:** 2012. május 23-án 10.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában

**Jelen vannak:**

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó] fogyasztó

**Nem jelent meg:**

- Parosz Kft. (Európa Cipőbolt) vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Vállalkozás képviselője nem jelent meg. A Vállalkozás a 2012. május 2-án kelt válasziratóban nem nyilatkozott akként, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezésként fogadják el, továbbá a Vállalkozás ügyvezetője, Efthymiadis Archimidis bejelentette, hogy a meghallgatásra nem tud eljönni.

A **Fogyasztó** az Eljáró Tanács kérdésére válaszolva akként nyilatkozik, hogy a Békéltető Testülettől postai úton másolatban megkapta a Vállalkozás hivatkozott válaszirata másolatát. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével, személyével szemben kifogást nem támaszt.

Az **Eljáró Tanács** felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A **Fogyasztó** előadja, hogy 2012. február 21-én egy pár cipőt vásárolt saját részére a Vállalkozás által üzemeltetett üzletben 18.000,- Ft vételárért. A cipőt alkalmi viseletre vásárolta. Mindössze háromszor volt a lábán, de minden alkalommal annyira összefogta a cipő a cérna zokniját, sőt a lábát is, hogy utána a festék napokig nem jött le a lábáról; áztatni, sikálni kellett.

Visszavitte a vásárlás helyére a cipőt, ahol a panaszról 2012. március 27-én jegyzőkönyvet vettek fel. A tulajdonos minősíthetetlen hangnemben beszélt vele és elutasította panaszát arra való hivatkozással, hogy a vásárláskor tájékoztatva volta arról, hogy a cipő fog.

Az **Eljáró Tanács** röviden ismerteti a Vállalkozás hivatkozott válasziratóban foglaltakat. A Vállalkozás képviselőjében Efthymiadis Archimidis ügyvezető igazgató bejelenti, hogy a vásárlói tájékoztatón szerepel, hogy a cipő fog, ezért az nem lehet reklamációs ok. A blokk hátoldalára is rábélyegzésre került, hogy vásárlói tájékoztatóval ellátva. Eltúlozza a vevő, hogy a festék napokig nem jött le a lábáról, mivel már sok ilyen cipőt eladtak és senki sem reklamált. A blokk, amit a Fogyasztó becsatolt, nem a cipőé, mert az 18.990,- Ft-ba került – ezt az árat rögzítették a jegyzőkönyvben is. Álláspontjuk szerint helyesen jártak el, nem tévesztették meg a vásárlót. A Fogyasztó nem a tulajdonossal, hanem egy alkalmazottal beszélt, aki nagyon udvariasan beszélt vele.

A **Fogyasztó** elfogadhatatlannak tartja a Vállalkozás problémájához való hozzáállását, álláspontját. Nem kapott használati utasítást a cipőhöz a vásárláskor. Bemutatja az Eljáró Tanács részére a cipőt. Soha nem járt még így, hogy egy cipő ilyen mértékű festést végezzen a lábán.

**A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye** az, hogy kártalanítsa a vállalkozás. **A problémája megoldása érdekében a következő egyezségi ajánlatot teszi:** fizessen vissza a cipő vételárából a

Vállalkozás 30%-ot, azaz 5.700,- Ft-ot annak érdekében, hogy megfelelő talpbetétet készíttethessen a cipő lábfestését megakadályozandó.

**Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.**

### Ajánlás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7476/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] a Parosz Kft. (2112 Veresegyház, Ponty utca 29.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Felhívja a vállalkozást, hogy a Fogyasztó által 2012. február 21. napján vásárolt lábbeli tekintetében a fogyasztó által kifogásolt hibáért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt. Fontolja meg a Fogyasztó egyezségi ajánlatát és amennyiben az egyezségi ajánlatot nem tartja elfogadhatónak – mivel a cipő hibája nem javítható –, cserélje ki a cipőt vagy fizesse vissza a vételárat. A fenti kötelezettségétől csak akkor mentesül, ha független szakértői véleménnyel alátámasztja azon álláspontját, hogy a cipő nem anyag- és/vagy gyártási hibás, ill. konstrukció hibás.**

**Felhívja az Eljáró Tanács a Felek figyelmét arra, hogy a szakértői eljárás költsége azt a Felet terheli, akinek az nem támasztja alá az álláspontját. A Vállalkozás 15 napon belül írásban tájékoztassa a Fogyasztót döntéséről.**

### Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, a Fogyasztó személyes előadása és a cipő szemrevételezése alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint:

*„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”*

**A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:**

*„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”*

*„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jótállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott úrtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”*

A Fogyasztó által megvásárolt lábbeli esetén tehát a reklamáció időpontjában a Vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. A Vállalkozás nem csatolt független szakértői véleményt álláspontja alátámasztására, és nem csatolta a Békéltető Testület részére a hivatkozott vásárlói tájékoztatót. Az Eljáró Tanács megtekintette a lábbelit, amely megkímélt, újszerű állapotú.

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vállalkozás nem bizonyította sikerrel, miszerint a cipő bőrfestése nem áll fenn, a cipő megfelel a vele szemben támasztott minőségi előírásoknak, ezért a Fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – *megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.*

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**K.m.f.**

**dr. Kelecsényi Livia  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**