

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7404/2012. számú ügyben

Készült: 2012. március 21-én 11.30 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, a PMKIK 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. ajtószám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- Szekeres Józsefné fogyasztó,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- Pannon Cerr Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a vállalkozás az értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson, a Békéltető Testület részére **válasziratot nem küldött.** Tekintettel arra, hogy [Fogyasztó neve] fogyasztó ügye [Fogyasztó neve] 2/7403/2012. számú ügyével összefügg, ezért a két fogyasztói panasz együtt kerül tárgyalásra. A fogyasztók az Eljáró Tanács összetételével szemben nem támasztanak kifogást.

Az Eljáró Tanács kéri a fogyasztókat, ismertessék a vállalkozással szembeni panaszt.

A fogyasztók előadják, hogy 2011.11.05-én Százhalombattán, a vállalkozás szervezésében árubemutatón vettek részt. Az árubemutatón a vállalkozás értékesítői a biomagnet készülékről azt állították, hogy 70 féle betegség kezelésére (köztük gyulladások, érrelmeszesedés, ér- és szívbetegség) jó. Az árubemutatón sorsolás útján lehetett árkedvezményhez jutni, melynek hatására a fogyasztók úgy érezték, hogy igen kedvező vételáron tudják megvenni 350.000,- Ft vételáron a biomagnet készüléket. Az árubemutatón elhangzottak hatására a fogyasztók a termék megvásárlása mellett döntöttek és a PC 00418, ill. a PC 00514-es szerződés számon adásvételi szerződést kötöttek a vállalkozással, mellyel egyidejűleg 100.000-100.000,- Ft foglalót is kifizettek.

Hazaérve és átgondolva a vásárlást arra döböntek rá, hogy igen előnyös vásárlás látszatát keltve becsapta őket a vállalkozás. A készülékről állított csodálatos gyógyerő nem felel meg a valóságnak. Mind a készülék, mind az ajándékok vállalkozás által megállapított értéke eltúlzott, a vásárlók becsapását célozza.

A jogszabály által előírt határidőben, 2011.november 7-én írásban bejelentették a vállalkozásnak az adásvételi szerződésektől való elállási szándékukat és kérték a már megfizetett 100.000-100.000,- Ft 8 napon belüli visszafizetését. Álláspontjuk szerint a szerződés a valótlan adatközlések miatt semmis és érvénytelen.

A vállalkozás a válaszlevelében az elállásukat elfogadta, a foglalót azonban nem fizette vissza részükre. A vállalkozás a 2012.01.11-én kelt leveleiben arról tájékoztatta őket, hogy adatvesztés miatt nem foglalkoztak eddig ügyükkel, és mihelyt a kért adatok a rendelkezésükre állnak, felveszik a fogyasztókkal a kapcsolatot.

A vállalkozás a mai napig nem fizette vissza részükre a 100.000-100.000,- Ft-ot.

A fogyasztók vállalkozással szembeni igénye az, hogy tegyen eleget a jogszerű követelésüknek és fizesse vissza részükre a szerződéskötéskor foglalóként megfizetett 100.000-100.000,- Ft-ot.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7404/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Pannon Cerr Kft. (9025 Győr, Rábca utca 16.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

A vállalkozás az Ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül tegyen eleget a fogyasztó jogszerű követelésének és fizesse vissza részére a szerződéskötéskor foglaló címén átvett 100.000,- Ft-ot.

Indoklás

Az üzleten kívüli fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII.29.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése b.) pontja szerint a **fogyasztó 8 munkanapon belül indoklás nélkül** elállhat a szerződéstől. A (2) bekezdés szerint a fogyasztó elállási jogát a szerződéskötés, vagy ha ez későbbi, az áru kézhezvételének napjától gyakorolhatja.

A fogyasztó a vállalkozás által sem vitatottan a jogszabály által biztosított 8 munkanapos határidő alatt állt el a közöttük létrejött szerződéstől. A jogszabályi rendelkezéseket az Adásvételi szerződés is – a jogszabályban előírt kötelezettségnek megfelelően – tartalmazta.

Az Adásvételi szerződés szerint „*A Vevő jelen szerződés aláírásakor foglalót fizet az Eladónak, egyben és ezért kijelenti, hogy tudomásul vette a foglalóra vonatkozó tájékoztatást, ill. ismeri a Ptk. foglalóra vonatkozó szabályait, azokat magára nézve is kötelezőnek tekinti.*”

A foglaló olyan összeg, melyet a szerződés megkötésekor a kötelezettségvállalás jeléül lehet adni. Amennyiben a szerződést teljesítik, a foglalót a szolgáltatás ellenértékébe be kell számítani. Tekintettel arra, hogy a termékbemutatókon pénzösszeg került foglalóként átadásra, ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az átadott összeggel a vételár csökkentésre kerül. Foglaló kikötése esetén a felelősségi szabályok a következőképpen alakulnak:

Ha a szerződés olyan okból szűnik meg, amelyért egyik fél sem felel, vagy mindkét fél felel, a foglaló visszajár. A teljesítés megghiúsulásáért felelős személy az adott foglalót elveszti, a kapott foglalót kétszeresen köteles visszatéríteni.

Az Eljáró Tanács kiemeli, hogy amennyiben azonban a fogyasztó a 370/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdésében foglalt elállási jogát gyakorolja, a felelősség kérdése fel sem merülhet. Erre tekintettel azon kereskedői gyakorlat, miszerint az elállási jog gyakorlása esetén nem kerül sor a korábbiakban foglalóként kifizetett összeg visszafizetésére, egyértelműen jogszabályba ütközik.

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a fogyasztó személyes előadása alapján az Ajánlásban foglalt álláspontra helyezkedett.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem volt együttműködő az eljárás során.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja