

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7830/2013. számú ügyben

Készült: 2013. március 18-án 11.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, III. emeleti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- **[Fogyasztó neve]** fogyasztó.

Nem jelent meg:

- Orin-Hungary Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. március 18. 11:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Lívია személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás a kiküldött értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson. A Vállalkozás a Békéltető Testület részére küldött, 2013.02.26-án kelt válaszirátában akként nyilatkozott, hogy az Eljáró Tanács döntését nem fogadja el kötelezőnek. A Békéltető Testület a válaszirát másolatát postai úton megküldte a Fogyasztó részére. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszt.

A Fogyasztó előadja, hogy a panaszbeadványban foglaltakat fenntartja. A Fogyasztó 2012. február végén a Vállalkozás által tartott árubemutatón egy Ulticare 99-es pulzáló mágnes terápiás készüléket vásárolt 309.900,- Ft-ért. Az árubemutatóra való meghívásakor azt mondták, hogy kap egy 9.000,- Ft-os bont is, melyet bármire – akár élelmiszerre is – levásárolhat. A valóságban azonban olyan bont adtak részére, ami kizárólag egy csomagküldő cég termékeire vonatkozott. Sérelmezi a Fogyasztó továbbá, hogy a Vállalkozás egy 15%-os kedvezményre jogosító hirdetést is adott át részére egy debreceni élményfürdőbe, mely azonban a vásárlást megelőző két évvel, azaz 2010. december 22-én lejárt.

A Fogyasztó előadja, hogy két csípőprotézise van, és naponta erős derék- és hátfájdalommal kínlódik. Az árubemutatón a Vállalkozás értékesítője azt állította a készülékről, hogy rendszeres, napi 3X20 perc időtartamú használatával megszűnnek a fájdalmak. Megnyugtatóként azt is megígérték, hogy amennyiben a készülék mégsem mulasztja el a fájdalmait, akkor segítenek a készülék továbbadásában olyan személynek, akinek ez használ.

A Fogyasztó 3 hónapig napi 3-szor 20 percet használta a készüléket – melyről naplót is vezetett -, a fájdalmai azonban nemhogy nem múltak el, hanem fel is erősödtek. Többször telefonon kereste az értékesítőt, aki a készülékkel kapcsolatos panaszára csak a gép használatával kapcsolatos javaslatokkal áltatta. Két levelet is írta a Vállalkozásnak, melyben jelezte, hogy számára nem bizonyult megfelelőnek a gép, ezért visszakéri a vételárát. A Vállalkozás azonban panaszát azzal utasította el, hogy a szerződéstől való elállásra nyitva álló 8 munkanap a készülék átvételétől számítva már lejárt.

A Fogyasztó előadja, hogy 2013. január 26-án lakásán felkereste egy hölgy, aki – mint akkor kiderült – szintén ugyanezt a készüléket kívánta részére eladni. A hölgy rábeszélte, hogy használja újra a készüléket. Ismét kipróbálta napi rendszerességgel egy hónapon keresztül, de hatástalan a készülék. A jegyzetei szerint 2012-ben 195-ször, 2013-ban 75-ször kezelte magát a készülékkel, de az hatástalan.

A Fogyasztó álláspontja szerint a készülék nem bír a Vállalkozás által neki tulajdonított gyógyhatással. A Fogyasztó becsatlolta a Békéltető Testület részére a készülékkel kapott ismertetőt, mely leírja, mennyi féle betegséget gyógyít a készülék. Álláspontja szerint megtéveszti a vásárlókat a Vállalkozás, kihasználja a beteg, idős emberek hiszékenységét.

A Fogyasztó előadja, hogy az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal előtt bejelentést tett a Vállalkozás által forgalmazott Ulticare 99 készülék hatékonysága tekintetében. Bemutatja az Eljáró Tanácsnak az Orvostechnikai Főosztály 2013. március 7-én kelt végzését, melyben a Hivatal megállapítja, hogy felmerül a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése, mivel gyógyászati segédeszköz üzleten kívüli kereskedelem útján nem értékesíthető.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a szerződés semmisé nyilvánítása és a teljes vételár visszafizetése.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a Vállalkozás hivatkozott válasziratában foglaltakat. A Vállalkozás mellékelten megküldte a Békéltető Testület részére azon tanúsítványokat, melyeket az Unió, ill. az Egészségügyi Minisztérium állított ki, és melyek azt igazolják, hogy a Fogyasztó által vásárolt termék orvostechnikai segédeszközként van nyilvántartva. Ez azt jelenti, hogy azon betegségekre, amikre ajánlják, hatékonysága alá van támasztva klinikai tesztekkel. Magyarországon több rehabilitációs központ, melyek többnyire mozgásszervi megbetegedésben szenvedő betegeket kezelnek, is használja hatékonyan ezt a készüléket.

Amit a Fogyasztó leír, azt nem tartják helyénvalónak, mivel csípőprotézis esetén 100%-os eredményeket érnek el, melyet klinikai tesztekkel és levelekkel is alá tudnak támasztani. Nincs bizonyítva, hogy a panaszos a terméket úgy használta, ahogy az le van írva.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7830/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Orin-Hungary Kft. (3600 Ózd, Törzsgyár 11067 hrsz.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

A Vállalkozás az Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül saját költségén szállítsa el a készüléket a Fogyasztó otthonából és fizesse vissza a Fogyasztó részére a készülék teljes vételárát, azaz 309.000,- Ft-ot.

Indoklás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére bocsátott okiratok, a felek nyilatkozatai valamint a Fogyasztó által személyesen előadottak alapján az alábbiakat állapította meg.

A Fogyasztó a készüléket – a Vállalkozás által sem vitatottan – árubemutatón vásárolta. A Vállalkozás a Békéltető Testület részére másolatban becsatolt, az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága által 2010. október 14-én kiadott nyilatkozatával igazolta, hogy a jelen eljárás tárgyát képező mágnes terápiás készülék orvostechnikai eszköz, egyben gyógyászati segédeszköz.

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 18. §. (1) bekezdése b) pontja az alábbiakat mondja ki:

„Nem forgalmazható üzleten kívüli (házaló) kereskedelem útján

b) gyógyszer, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyag vagy készítmény, gyógyászati segédeszköz, veszélyesnek minősülő anyag és készítmény, növényvédő szer, növényvédelmi célú és termelésnövelő anyag, valamint állatgyógyászati termék, ”

A Ptk 237. § (1) bekezdése szerint: *„Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.”*

A fentiekre tekintettel a Békéltető Testület az Ajánlásban foglaltaknak megfelelően döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja