

### PMBT-5/5483/2013. számú ügy

**Készült:** 2013. december 30-án 13.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

#### Jelen vannak:

- [Név] fogyasztó [közvetlen hozzátartozója], meghatalmazottja
- Dr. Kovács Krisztina – egyedül eljáró testületi tag

#### Nem jelent meg:

- Multi Credit Finance Solution Kft. – vállalkozás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-5/5483/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve, lakóhelyének címe] fogyasztónak a Multi Credit Finance Solution Kft. (1078 Budapest, Rottenbieler u. 44.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) alapján az alábbi ajánlást teszi:

**Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogyasztónak fizesse vissza 96.675 Ft,-ot (azaz kilencvenhatezer hatszázhetvenöt forintot).**

#### Indokolás

Fogyasztó [közvetlen hozzátartozója, meghatalmazottja] jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél „regisztrációs díj és törlesztő részlet visszafizetése” tárgyában. Fogyasztó [közvetlen hozzátartozója] által előterjesztett kérelemben foglaltak szerint [Egyik szülője] 2013. február 18-án vállalkozással szerződést kötött, mely alapján a megállapított havi törlesztő részletet rendszeresen fizette. Fogyasztó vállalkozásnak átutalt augusztus havi törlesztő részlete azonban 2013. szeptember 24-én visszaérkezett a számlájára, azóta vállalkozás telefonon nem elérhető, a WestEnd City Center Bevásárlóközpontban található iroda bezárt, sem telefonon, sem személyesen nem lehet a vállalkozással felvenni a kapcsolatot. A kérelemben foglaltak szerint már 2013 májusában sem sikerült a vállalkozás számlájára egy havi törlesztő részletet átutalni, akkor azonban még a vállalkozással sikerült a kapcsolatot felvenni, és újra utalni a megváltozott számlaszámra az összeget. Fogyasztó sérelmezte, hogy vállalkozással a kapcsolatot nem lehet felvenni, ezért kérte a befizetett regisztrációs díj – 45.000 Ft,- (azaz negyvenötezer forint), valamint törlesztő részletek – 6X8.335 Ft, = 50.010 Ft,- (azaz ötvenezer tíz forint) összegének visszafizetését, ennek érdekében a Pest Megyei Békéltető Testület eljárásának megindítását.

A Pest Megyei Békéltető Testület vállalkozást értesítette arról, hogy a panaszt nyilvántartásba vette, továbbá a meghallgatás helyéről és időpontjáról, valamint kérte válaszirat megküldésére, azonban vállalkozás válasziratot adott ügyben a meghallgatás napjáig nem küldött, a meghallgatáson nem jelent meg senki képviselőjében.

A meghallgatáson Fogyasztó [közvetlen hozzátartozója, meghatalmazottja] megjelent,

meghatalmazását beadványához csatolta, az eljáró tanács összetétele ellen kifogást nem emelt. Fogyasztó [közvetlen hozzátartozója] a kérelmében foglaltakat megerősítette, továbbá előadta, hogy vállalkozás továbbra sem elérhető, a megkeresésekre nem reagál, már e-mailen is próbálta elérni irodájukat, azonban erre sem érkezett válasz. Előadta, hogy [Egyik szülője] 2013. február 18-án kötött vállalkozással szerződést **fogyasztói csoportban történő részvételre. Fogyasztónak szerződéskötéskor hitelt ígértek, csak később szembesültek azzal, hogy a szerződésben nem hitelnújtásról, hanem fogyasztói csoportban történő részvételről van szó** – ennek ellenére fizették a havi törlesztő részletet, azonban tekintettel arra, hogy a vállalkozás elérhetetlen, a megadott számlaszámra az utalás lehetetlen, így kérték a békéltető testület eljárásának megindítását, és a bizalomvesztés miatt, a befizetett összeg visszatérítését. Fogyasztó [közvetlen hozzátartozója] a befizetéseket igazoló banki átutalások másolatát beadványához csatolta, előadta, hogy a kért „hitelösszeget” lakásépítésre fordították volna – ha szerződéskötéskor tudta volna [Egyik szülője], hogy nem jut pénzösszeghez, akkor nem ezt a konstrukciót választották volna.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok, valamint fogyasztó által előadottak alapján ajánlja vállalkozásnak a befizetett teljes összeg visszatérítését, így a regisztrációs díj, 55.000 Ft, (azaz ötvenötezer forint), valamint az 5X8.335 Ft,- = 41.675 Ft,- (azaz negyvenegyezer hatszázhetvenöt forint) törlesztő részlet, összesen 96.675 Ft,-(azaz kilencvenhatezer hatszázhetvenöt forint) visszafizetését, tekintettel együttműködésének hiányára. Fogyasztó minden tőle elvárható lépést megtett annak érdekében, hogy szerződésszerűen teljesítsen, azonban vállalkozás a tőle elvárható, a Polgári Törvénykönyvben (Ptk.) szabályozott együttműködési-tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget a szerződés teljesítése során, nem tájékoztatta fogyasztót sem elérhetőségeinek, sem számlaszámának megváltozásáról, így fogyasztó alapos okkal kétkelhetett vállalkozás szerződésszerű teljesítésnek megvalósulásában. **Vállalkozás képviselőjében a meghallgatáson nem jelent meg senki, válaszirát a meghallgatás napjáig nem érkezett, vállalkozás a jogvita rendezésének érdekében együttműködést nem tanúsított.** A rendelkezésre álló iratok alapján az eljáró tanácsnak nem volt lehetősége vállalkozás fogyasztói csoportot szervező tevékenységét nyomon követni, fogyasztó nyilatkozata szerint vállalkozás még a fogyasztói csoportok szervezését tiltó jogszabályi rendelkezés hatályba lépése előtt kezdte meg tevékenységét, azonban megtévesztő tájékoztatást adott működéséről. A békéltető testületi eljárás keretén belül nincs lehetőség a működésre, valamint a feltételezett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó kijelentések tisztázására, erre bírósági, illetve hatósági eljárás keretében van lehetőség.

*Ptk. 4. § (1) A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.*

**Az Fgytv. szerint:**

**32. § Egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében**

**b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezéseként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.**

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye...

K.m.f.

Dr. Kovács Krisztina  
egyedül eljáró testületi tag