

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7465/2012.

Készült: 2012. május 2-án 10 óra 30 percre kitűzött a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve és címe] fogyasztó
- MATI-PRO Kft. (1171 Budapest, Rezgő köz 16.) vállalkozás képviselőjében Márkes Tamás, ügyvezető
- Kovács Krisztián, mint a MATI-PRO Kft. ügyintézője

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 óra 15 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy felek megjelentek, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az **Eljáró Tanács** ezt követően röviden ismerteti az iratokat.

A fogyasztói panasz szerint 2011. október 14-én fogyasztó Opel Astra típusú gépjárművet vásárolt a MATI-PRO Kft.-től, Kovács Krisztián által. A gépkocsi meghibásodott, ezért kéri fogyasztó a jótállási idő alatt jelentkezett költségek megtérítését.

Vállalkozás válasziratában előadta, hogy Kovács Krisztián a MATI-PRO Kft. üzletkötésre megbízással rendelkező munkatársa, a fogyasztó Kovács Krisztiánnal szemben benyújtott panasz szerint követelését vitatják. Vállalkozás kifejezetten használt gépkocsikkal kereskedik, fogyasztót ezen tényről tájékoztatták. Vállalkozás csak és kizárólag a gépkocsi főbb – a szerződésben felsorolt alkatrészeinek meghibásodása esetén vállalt jótállást. Ezen alkatrészek meghibásodását fogyasztó nem jelezte. A gépkocsi használt jellegére figyelemmel állapították meg felek a vételárat, továbbá vélelmezhető, hogy a meghibásodás a nem megfelelő használat, vagy harmadik fél károkozásából keletkezett. Az eladott gépjármű a szerződés szerinti minőséget nyújtotta. Vállalkozás továbbá nyomtatékosan felhívta arra a figyelmet, hogy Kovács Krisztián a vállalkozás képviselőjére nem jogosult. Vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, a fogyasztói panaszt megalapozatlannak tartotta.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó kijelenti, hogy vállalkozás válasziratát megkapta.

Fogyasztó személyesen előadja, hogy a hibák az azok megjavításáról szóló számlák kelte előtt 1-2 nappal jelentkeztek. A műszerfalon jelzett a meghibásodást jelző lámpa. Ez 2012. január elején történt. A pótkerék hibája miatt pedig plusz pótkereket kellett vásárolni, ugyanis ami a gépkocsiban volt, az nem az adott típushoz való volt. Vállalkozás felé a bejelentés 2012. február 27-én történt.

Vállalkozás képviselője előadja, hogy minden gépjárművet megtekintett állapotban értékesítenek. A fogyasztóknak lehetőségük van arra is, hogy szervizzel, szakemberrel átnézzék az autókat. Kifejezetten használt autókat értékesítenek, jelen esetben egy 2004-ben gyártott gépjárműről van szó. A töltőnyomás érzékelésére 1 éves gyári garancia van, a használt gépjárműveknél erre semmilyen garancia nem is lehet. A pótkerék tekintetében is hangsúlyozni kell, hogy teljes

áttekintést követően vásárolta meg fogyasztó az autót, azt adta tovább vállalkozás, amit maga is megvásárolt. A pótkerék nem megfelelő illeszkedését nem lehetett észrevenni, csak akkor ha megkísérlik felszerelni.

Fogyasztó előadja, hogy a gépjárművel vásárolt pótkerék helyett másikat volt kénytelen vásárolni. A használt pótkerék most is nála van, de számára értéktelen. A gumis szerint nem bír értékkel.

Vállalkozás képviselője előadja, hogy a használt pótkerék számukra sem jelent értéket. A töltőnyomás érzékelő az eladáskor megfelelően működött, enélkül el se tudta volna vinni fogyasztó az autót. Kizárólag használt gépjármű adás-vétellel foglalkoznak, más jellegű egyezségi ajánlatot nem tudnak tenni. Egy esetleges eladás, vagy újabb vásárlás esetén készek kompromisszumra, de a profiljukon kívül mást nem tudnak felajánlani.

Felek egyebet előadni nem kíván, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 56 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7465/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a MATI-PRO Kft. (1171 Budapest, Rezgő köz 16.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen 6.000 Ft-ot, azaz hatezer forintot fogyasztó részére.

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és felek személyes meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezései szerint

„305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”

„305/A. § (2) Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”

A rendelkezésre álló adatok alapján teljes egyértelműséggel nem állapítható meg, hogy töltőnyomás érzékelő meghibásodása olyan okra vezethető-e vissza, amely már a teljesítés időpontjában is fennállt, bár az tény, hogy a teljesítéskor az adott alkatrész még működött. A meghibásodást követően fogyasztó a hibát nem jelezte haladéktalanul vállalkozás felé, csak közel két havi késéssel. Fogyasztó nem biztosította vállalkozás részére annak lehetőségét, hogy a hibát szemrevételezze, és a Ptk. 305/A. § (2) bekezdése szerinti vélelmet megkísérelje megdönteni, vagy a hibát saját maga kijavítsa, a hibás alkatrészt kicserélje. Fogyasztó a meghibásodást követően a hibát mással javíttatta, és ezt követően értesítette csak vállalkozást a hibáról, kérve a hibáért történő helytállást. Mindezek alapján a töltőnyomás érzékelő meghibásodásával kapcsolatos panasz

nem megalapozott.

A pótkerék tekintetében ugyanakkor maga vállalkozás sem vitatta, hogy a hiba már a teljesítéskor is fennállt. Hivatkozott arra vállalkozás, hogy maga is ekként vásárolta a gépjárművet, a pótkerék nem megfelelő voltáról nem volt tudomása, annak észlelése nem elvárható, hiszen csak kerékcserénél derül ki.

A Ptk. 305. § (1) bekezdése szerint a hibás teljesítés szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az eladó a hibáról tudott-e, azt észlelhette, illetve, hogy maga is az adott hibával vásárolta a terméket, mindezen körülményektől függetlenül tartozik helytállni a teljesítés időpontjában fennálló hibákért. Az eladó azért a hibákért nem tartozik helytállni, amely hibákért a vevő a szerződéskötés időpontjában ismert, és amelyek ismeretében vásárolta meg a terméket. Jelen esetben azonban nem ez a helyzet, a felek abban állapodtak meg, hogy a gépjármű tulajdonjogát a hozzá tartozó pótkerékekkel együtt ruházzák át, értelemszerűen olyan pótkerékekkel, amely az adott gépjárműhöz használható. Fogyasztók igazolta, hogy 12.000 Ft költsége merült fel azzal, hogy utóbb új pótkereket kellett vásárolnia, amely összeg megtérítése vállalkozás kötelezettsége a Ptk. 306. § (1) b) pontja szerint, árleszállítás jogcímén. Tekintettel azonban arra, hogy fogyasztó tulajdonában van jelenleg is a gépjárművel eladott régi pótkerék, amellyel fogyasztó gazdagodott, így az a méltányos eljárás, amennyiben a fogyasztó által megvásárolt újabb pótkerék költségét a felek fele-fele arányban viselik.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag