

**Jegyzőkönyv**  
**PMBTH-6/6038/2013**

**Készült:** 2013. október 1-jén 10 órára kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban

**Jelen vannak:**

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó

**Nem jelent meg:**

- LUXURYSHOP HANELS UG (D-81247 München, Freseniusstr 2.) vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti az ügyben eddig keletkezett iratokat.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó 2013. április 15-én notebookot rendelt vállalkozás webshopjából. A terméket 2013. április 19-én futárszolgálat szállította ki, és azt a fogyasztó lakóhelyén a portásnak adta át. A küldeményből hiányzott a megrendelésnél szereplő ajándéktáska, számla és garancialevél. 2013. április 19-én fogyasztó telefonon jelezte a problémát, majd április 22-én e-mailben is. Április 23-án fogyasztó – vállalkozással történt egyeztetést követően – a terméket visszaküldte, de azt vállalkozás nem vette át arra történő hivatkozással, hogy sérült. A küldeményt azonban fel sem bontották, és a csomagolás sem volt sérült. Fogyasztó kérte vállalkozás jogsértő magatartásának megállapítását, valamint a termék visszavételére, a vételár visszafizetésére és 50.000,- Ft kártérítés megfizetésére kötelezését.

**Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő.**

**Fogyasztó** előadja, a futárszolgálat a reklamációra azt nyilatkozta, hogy szerintük jogszerűen adták át a terméket a társasház portálásának. Vállalkozás honlapja szerint vállalkozás elérhetősége Súlysápon van, és a termékeket is ide kell visszaküldeni. Vállalkozás képviselője e-mailben közölte, hogy szerintük sérülten küldtem vissza a terméket, ígéretet tettem ugyanakkor a hiányzó táskára, számla és garanciajegy megküldésére. Az átvételt követő napon jeleztem a hiányt, és 4-5 napon belül elálltam a szerződéstől. A terméket születésnap ajándéknak szántam, így elfogadhatatlan volt, hogy majd csak későbbi időpontba szállítják ki hiánytalanul.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó előadja, hogy az eredeti megrendelésen megrendelőként valóban az Asis Consulting Kft-t jelölte meg, de a tényleges megrendelő, fogyasztó saját maga volt magánszemélyként, ennek megfelelően a reklamáció során is magánszemélyként járt el, kommunikált a vállalkozással. A vállalkozás adatit a honlapról származnak, a kiszállított termékhez semmilyen adatot nem mellékeltek.

**Fogyasztó** előadja továbbá, hogy a termék jelenleg is nála van, a csomagolás és a postai bélyegek is sértetlenek. Kérem a termék visszavételét, a vételár visszafizetését, továbbá erkölcsi és vagyoni

kártérítést. A honlapon magyarországi telefonszám volt megadva és az ügyintézők is magyarok voltak. A panasszal kapcsolatosan felmerült telefon költség, munkaidő kimaradás, utazási költség a Békéltető Testülethez (panasz bejelentés, meghallgatás), posta költség. Az Európai Fogyasztóvédelmi Központnál is panaszt tettem, de a német társszervezetük sikertelenül próbálta elérni a céget. Fogyasztó bemutatja a fogyasztói panasz tárgyát képező terméket abban a bontatlan csomagolásban, amellyel részére visszaérkezett.

Megjelentek egyebet előadni nem kívántak, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 40 perckor.

### Ajánlás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBTH-6/6038/2013 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a LUXURYSHOP HANELS UG (D-81247 München, Freseniusstr 2.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a terméket vegye vissza, fizessen vissza 78.080,- Ft vételárat és annak a kifizetéstől a visszafizetés időpontjáig esedékes törvényes kamatait, valamint 10.000,- Ft költséget fogyasztó részére.**

### Indokolás

A rendelkezésre álló iratok és fogyasztó szóbeli előadása alapján a Békéltető Testület az alábbiakat állapította meg.

Az Európai Parlament és a Tanács 593/2008/EK rendelete (2008. június 17.) a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról (Róma I.) 6.cikke szerint:

*„Fogyasztói szerződések*

*(1) A 5. és 7. cikk sérelme nélkül egy olyan szerződésre, amelyet egy természetes személy üzleti vagy szakmai tevékenységén kívüli célra („a fogyasztó”) kötött egy másik, az üzleti vagy szakmai tevékenysége gyakorlásának keretében eljáró személlyel („a vállalkozó”), annak az országnak a joga az irányadó, ahol a fogyasztó szokásos tartózkodási helye található, feltéve, hogy a vállalkozó: a) üzleti vagy szakmai tevékenységét abban az országban folytatja, ahol a fogyasztó szokásos tartózkodási helye található;”*

A fentiekre tekintettel a jelen jogvitára a magyar jog alkalmazandó.

Fogyasztó a vállalkozás által üzemeltetett webshopon keresztül notebookot rendelt vállalkozástól az ahhoz tartozó ajándéktáskával együtt. A kiszállítás 2013. április 19-én, a vállalkozás által megbízott futárszolgálat közreműködésével történt meg. A futárszolgálat a terméket az átvételre meghatalmazással nem rendelkező személy részére adta át. A küldemény végül fogyasztóhoz eljutott, de az hiányos volt, az ajándék táskát, valamint a számlát és a garanciajegyet nem tartalmazta. A hiányosságok miatt fogyasztó haladéktalanul reklamált telefonon majd e-mailen. Vállalkozás 2013. április 25. napján kelt e-mailjében felajánlotta a szerződéstől történő elállás lehetőségét, mely lehetőséggel fogyasztó 2013. április 26. napján kelt e-mail üzenetében élt, és új terméket rendelt vállalkozástól. Az elállás ellenére vállalkozás a visszaküldött terméket nem vette át, és a vételárat – fogyasztó kérésének megfelelően – új termék vételárába nem számította be.

A meghallgatás során megállapítást nyert, hogy a fogyasztó részére visszaküldött termék csomagolása bontatlan és sértetlen, így semmi nem támasztja alá vállalkozás azon álláspontját, hogy

a terméket sérült állapotban küldte volna vissza fogyasztó. A Békéltető Testület felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a futárszolgálat vállalkozás megbízásából járt el, így a meghatalmazással nem rendelkező személy részére történő kézbesítés miatti esetleges károkért vállalkozás tartozik helytállni a fogyasztó felé.

Felek között nem volt vita a tekintetben, hogy vállalkozás a szerződésben vállalt kötelezettségeit hibásan teljesítette, azzal, hogy a küldemény ajándéktáskát, számlát és jótállási jegyet nem tartalmazott.

A fentiekre tekintettel fogyasztót megillette a szerződéstől történő elállás joga, egyrészt a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 305 §-a esetében alkalmazandó 306. § (1) b) pontja alapján, másrészt a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 4. §-a szerint.

*„Ptk. 305 § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”*

*„Ptk. 306. § (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult*

*...*

*b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

*„Korm. rendelet 4. §*

*(1) A fogyasztó a szerződéstől nyolc munkanapon belül indokolás nélkül elállhat.*

*(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási jogát*

*a) termék értékesítésére irányuló szerződés esetében a termék kézhezvételének napjától, ha eddig az időpontig nem kapta meg a 3. § szerinti írásbeli megerősítést, ennek kézhezvételétől számított nyolc munkanap elteltéig, legfeljebb azonban a termék kézhezvételének napjától számított három hónap elteltéig,”*

Külön kiemeli a Békéltető Testület, hogy a szolgáltató személyére vonatkozó előzetes tájékoztatásra nézve elvárás, hogy a szolgáltató neve (azaz nem pusztán a webáruház neve), székhelye, telephelye (ennek hiányában lakcíme), a szolgáltató elérhetősége, a bejegyző hivatal, vagy hatóság, nyilvántartásba vételi szám (cégjegyzékszám), kereskedelmi hatósághoz történő bejelentkezés (pl. jegyző) kereskedelmi nyilvántartásba vételi száma és (ha a tevékenység miatt erre szükség van) a tevékenységet engedélyező hatóság megnevezése, elérhetősége, engedély száma és az adószám legyen tüntetve. A rendelkezésére álló adatok szerint a Korm. rendelet 3. §-a szerinti írásbeli megerősítés a fenti adatok tekintetében nem történt meg.

Fogyasztó tehát jogszerűen gyakorolta elállási jogát, melyre tekintettel a szerződés megkötésének időpontjára visszaható hatállyal felbontja, és a szerződés megkötése előtti eredeti állapotot kell visszaállítani. Ennek megfelelően tehát vállalkozást megilleti a termék, fogyasztót pedig a kifizetett vételár. Fogyasztó jogosult továbbá késedelmi kamatra, attól az időponttal, hogy a vételár Vállalkozás számláján jóváírásra került, addig az időpontig, hogy a visszafizetett összeg fogyasztó számláján jóváírásra kerül. A késedelmi kamat a Ptk. 301. § (1) – (2) bekezdésén alapszik.

*„Ptk. 301. § (1) Pénztartozás esetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kötelezett a*

*késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - ha a pénztartozást idegen pénznemben kell teljesíteni, az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzügyi kamattal - megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.*

*(2) A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.”*

A Békéltető Testület megállapította továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan fogyasztónak 10.000 Ft igazolt költsége merült fel, melynek viselése a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 33. § (3) bekezdése szerint vállalkozást terheli.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

**Dr. Vándor András**  
egyedül eljáró testületi tag