

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-3/8594/2012. számú ügy**

**Készült:** 2012. szeptember 04. napján a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

**Jelen vannak:**

- Dr. Viszlói Tamás, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- jegyzőkönyvvezető,
- **[Fogyasztó neve]** fogyasztó.

**Nem jelent meg:** Jász Plasztik Autócentrum Kft. vállalkozás

**Az Eljáró Tanács Elnöke** az ülést megnyitja, ismerteti a panaszügyet.

A vállalkozás válasziratot terjesztett elő, melyet a fogyasztó kézhez vett. A vállalkozás kijelentette, hogy nem veti alá magát a Békéltető Testület eljárásának.

A fogyasztó előadja, hogy 2010 szeptemberében (LMK828) ECN187 forgalmi rendszámú, használt KIA típusú járművet vásárolt a vállalkozástól. A vásárlás időpontjában szervizkönyvet nem kapott és más garancia levelet sem adtak át. A járművön különféle hiányosságok voltak, amelyek egy részét meg is szüntették, azonban a 4 db injektor közül csupán egyet cseréltek ki. A műszaki problémát azonban már hét hónappal korábban közölte, és erre a cserére is csupán szeptemberben került sor. Az egyéves garancia azonban már augusztus hónapban lejárt és a cserét ún. méltányosság körében végezték el. A csere a fogyasztó álláspontja szerint szakszerűtlen volt, mert az ilyen jellegű cseréket úgy kell végrehajtani, hogy valamennyi injektort ki kell cserélni. A csereigényét a vállalkozásnál több alkalommal is jelezte, azonban részükről erre vonatkozóan semminemű választ nem kapott.

A fogyasztó igénye a vállalkozással szemben az, hogy a garanciális javítások körében mind a négy darab injektor cseréjét végezzék el. A garancia időpontja valóban 2011 augusztusában lejárt, azonban nem vették figyelembe azokat az időpontokat, amivel a garanciális kötelezettség meghosszabbodik. Ilyen pl. az, amikor a járművet nem használhatta, és ilyen az is, amit a hiba jelzését követően a szerviz mulasztása miatt nem lehetett elvégezni.

Sérelmezi továbbá, hogy a javításkor az átvételről jegyzőkönyvet nem vettek fel, a kérését írásban egy alkalommal sem rögzítették annak ellenére, hogy ezt kifejezetten kérte.

**Az Eljáró Tanács elnöke** az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek 15 (tizenöt) napon belül, postán megküldi.

**Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8594/2012. számú ügyben **[Fogyasztó neve és lakóhelye]** fogyasztónak a Jász Plasztik Autócentrum Kft. (5100 Jászberény, Jákóhalmi út 11.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében meghozta az alábbi ajánlást.**

**Felkéri a vállalkozást, hogy jelen ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a vállalkozás által értékesített LMK828 frsz-ú, KIA Carnival típusú személygépkocsi javítása körében a garanciális kötelezettségét ismételten vizsgálja meg és a 4 darab injektor cseréjét, annak megfelelően végezze el. A vizsgálatnál külön térjen ki a fogyasztó hibabejelentésének időpontjára és a garanciális határidő meghosszabbodásának körülményire.**

**Indokolás**

A Békéltető Testület a rendelkezésére álló iratok alapján, valamint a fogyasztó személyes meghallgatása után az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó a vállalkozás által értékesített LMK828 frsz-ú, KIA Carnival típusú személygépkocsi meghibásodását a garanciális időn belül a szervizben jelezte 2011. január hónapban. A vállalkozás sem ekkor, sem további másik 4 alkalommal a bejelentésről dokumentációt nem készített és egy darab injektor cseréjét már csak az egyéves garanciális határidőn túl végezte el. A vállalkozás azonban nem vette figyelembe a fogyasztónak azon igényét, amelyet már a határidőben jelzett. A hibabejelentés dokumentálása azonban a vállalkozás kötelezettsége lett volna.

A Ptk. 248. § (1) bekezdése szerint aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján

jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A fenti jogszabály (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jogosult a jótállási határidő alatt bármikor közölheti kifogását a kötelezettel. A hibabejelentés dokumentálásának elmulasztásának következményei a fogyasztóra nem háríthatók át, ezért a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fentiek szerint határozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 36. § (1) bekezdése alapján, a Tanács ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Fgytv. 34. § (2) bekezdése értelmében az Eljáró Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

**Dr. Viszlói Tamás**  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja