

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-2/7735/2012**

**Készült:** 2013. március 1-én 10 órára kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

**Nem jelent meg:**

- JYSK Kft. vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti az ügyben eddig keletkezett iratokat.

A fogyasztói panasz szerint 2011. február 17-én textilbőr irodaszéket vásároltak vállalkozás áruházában, 32.500,- Ft-os vételáron. A szék anyaga fél év után, rendeltetésszerű használat mellett, elkezdett repedezni. Az egy év jótállási idő letelte előtt felkereste fogyasztó vállalkozást, ahol szóban jelezte a problémát, de érdemi intézkedés nem történt. A szék állapota tovább romlott, ezért fogyasztó 2012. november 27-én jegyzőkönyvben tett panaszt vállalkozás áruházában. Érdemi intézkedés továbbra sem történt, ezért fogyasztó békéltető eljárás lefolytatását kezdeményezte.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

**Fogyasztó** személyesen előadja, hogy a hiba a vásárlástól számított egy éven belül történt. Az első reklamáció is egy éven belül történt, de ekkor még írásban semmi nem került rögzítésre. A szék rendeltetésszerű használat mellett teljesen tönkrement, amint az a becsatolt fotókon is látszik. Fogyasztó egyebekben a panaszában foglaltakat fenntartja, kéri hogy vállalkozás álljon helyt a hibás teljesítésért.

Megjelentek egyebet előadni nem kívántak, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 30 perckor.

**Ajánlás**

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7735/2013 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a JYSK Kft. (1103 Bp., Sibrik M. utca 30.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy amennyiben fogyasztó szakvéleménnyel támasztja alá, hogy a termék hibája olyan okra vezethető vissza, amely tekintetében vállalkozás felelőssége fennáll, úgy a Ptk. 306. §-a szerint álljon helyt, továbbá térítse meg fogyasztó részére az igényérvényesítéssel kapcsolatos igazolt költségeket.

## Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) rendelkezései szerint:  
*„Ptk.305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.*

*Ptk.308. § (4) Fogyasztói szerződés esetében a fogyasztó – az (1)–(2) bekezdéstől eltérően – a teljesítés időpontjától számított kétéves elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági igényét. Az ennél rövidebb elévülési határidőt megállapító kikötés semmis.*”

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó hibás teljesítési igényéről szóló első bejelentésről semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésre, így a rendelkezésre álló adatok szerint fogyasztó a hibát jótállási időn belül nem jelentette be vállalkozásnak.

Megállapítható ugyanakkor, hogy fogyasztó a termék hibája miatti szavatossági igényét időben jelentett be vállalkozás felé. Szavatossági igény esetében a fogyasztónak kell bizonyítania azt, hogy a hiba oka már a vásárlás pillanatában is meg volt a termékben. A Békéltető Testület álláspontja szerint fogyasztó ezen bizonyítási kötelezettségének elsősorban független szakvélemény készítésével tehet eleget, melynek költségeit fogyasztónak kell állnia, azzal, hogy amennyiben a szakvélemény szerint a panasz helytállónak bizonyul, úgy a költségeket vállalkozás köteles megtéríteni a Ptk. 309. §-a alapján.

*„Ptk.309. § (1) A szavatossági kötelezettség teljesítésével és a szerződésszerű állapot megteremtésével kapcsolatos költségek – ideértve különösen az anyag-, munka- és továbbítási költségeket – a kötelezettet terhelik. Fogyasztói szerződés esetében a felek ettől eltérő megállapodása semmis.*”

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

Dr. Vándor András  
egyedül eljáró testületi tag