

Jegyzőkönyv
PMBT-5/5389/2012. számú ügy

Felvéve: 2012. november 15-én 10.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- Intercash Consulting Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. november 15-én 10:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a bepanaszolt vállalkozás a meghallgatáson nem jelent meg, válasziratot nem küldött. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy sürgősen pénzre volt szüksége. Újsághirdetésben olvasottak alapján telefonon felhívta a Vállalkozást, majd a megbeszéltek alapján levélben is megkereste őket azzal, hogy lakásfelújítás céljára 1.000.000,- Ft hitelt szíveskedjenek folyósítani részére, ill. amennyiben ez nem lehetséges, legalább 500.000,- Ft-ot. A levélben megadta személyes adatait is.

2010.10.21-én - telefonon egyeztetett időpontban - személyesen felkereste a Vállalkozás Váci úti irodáját, ahol szerződést kötöttek. A vállalkozás üzletkötője rábeszélte arra, hogy ne egy, hanem kétfélmillió forint összegű hitelt igényeljen. A Fogyasztó abban a hitben volt, hogy a Vállalkozás kedvező kamatozás mellett hitelt nyújt részére. Az üzletkötő szóbeli tájékoztatást nyújtott a konstrukcióról, fogyasztói csoportról, sorsolásról szó sem volt. A Vállalkozás üzletkötője azt ígérte, hogy a szerződés aláírása esetén 2010. október végén, de legkésőbb november elején megkapja az általa igényelni kívánt 2.000.000,- Ft összeget. A szerződések, okiratok mind elő voltak készítve aláírásra, egyáltalán nem volt lehetősége arra, hogy az egyébként bonyolult szerződéses rendelkezéseket nyugodtan áttanulmányozza, megismerje.

Tekintettel az üzletkötő meggyőző előadására és bízva annak a hitelfolyósításra vonatkozó ígéretében írta alá a szerződést. A szerződéskötéssel egyidejűleg befizettek vele mindösszesen 101.670,- Ft-ot, melyből 90.000,- Ft-ot regisztrációs díj, 3.335,- Ft-ot

megbízási díj és 8.335,- Ft-ot alaprészlet címén.

Aznap otthonában alaposan átolvasta a szerződéseket, és megdöbben, hogy egy olyan konstrukcióról, sorsolás útján történő pénzhez jutásról szól, amiről nem tájékoztatták. Másnap írásban bejelentette az elállási szándékát és kérte a Vállalkozást, hogy a Szerződés 3. pontjában foglaltakra hivatkozással fizesse vissza részére a regisztrációs díj 20.000,- Ft-on felüli részét. A Vállalkozás többszöri írásbeli felszólítására a mai napig nem tett eleget a fizetési kötelezettségének.

A Fogyasztó keltezés, aláírás és pecsét nélküli sablon levelet kapott csak a Vállalkozástól, melyben kérésére érdemi válasz nincs, ügyével érdemben nem is foglalkozik.

Az Eljáró Tanács kérdésére a Fogyasztó előadja, hogy nem volt tudomása arról, hogyan működik a fogyasztói csoport. Véleménye szerint a Vállalkozás rosszhiszeműen és tisztességtelenül jár el, szándékosan becsapja, megtéveszti a gyanútlan ügyfeleit. Számára a befizetett összeg igen jelentős. Nem írta volna alá a szerződést a benne foglaltak ismeretében, ő jóhiszeműen bízott a Vállalkozás képviselője által szóban előadottakban.

Előadja, hogy az elmúlt időszakban panaszbejelentéssel élt a gazdasági Versenyhivatal előtt és rendőrségi feljelentést is tett.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye az, hogy 8 napon belül fizessen vissza részére 81.670,- Ft-ot valamint ezen összeg 2010.11.01. napjától számított, a Ptk. 301. §-a szerint járó késedelmi kamatát.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek belül postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-5/5389/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Intercash Consulting Kft. (1062 Budapest, Váci út 1-3. C torony 5. emelet) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitájában az alábbi ajánlást hozza:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztó részére a teljes befizetett összeget, azaz 101.670,- Ft-ot.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Fogyasztó a Vállalkozással 2010.10.21-én kötött szerződéstől már másnap, 2010.10.22-én írásban elállt.

A Részvételi Szabályzat rendelkezései alapján megállapítható, hogy ellentmondóan, a szervező szubjektív döntésén alapul a Fogyasztó által igényelt, jelentős összeg megszerzése. Megtéveszti a Vállalkozás a Fogyasztót akkor, amikor nem hívja fel figyelmét arra a tényre, hogy a vásárlói jog elnyerése a közgyűlésen sorsolás és/vagy előtörlesztés vállalása útján történik.

A Részvételi Szabályzat 4.2 pontja szerint ugyanis „A szervező képviselője ismerteti hány vásárlói jog átadása válik lehetővé. Az ily módon meghatározott számú vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés a közgyűlésen sorsolás és/vagy előtörlesztés vállalása

útján történik. Ha a közös alap csak egy vásárlói jog átadására ad lehetőséget, a Szervező dönti el, hogy ezek közül mely módon történik meg a vásárlói jog átadása”.

Az Eljáró Tanács megítélése szerint a szerződéskötés körülményei, a vásárlói jog elnyerésének feltételei kimerítik a tisztességtelen szerződési feltételnek a polgári törvénykönyvről szóló 1954. évi IV. tv. 209. §-ában körülírt fogalmát.

A Ptk. 209. §-a szerint:

„(1) Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

(2) A feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

(3) Külön jogszabály meghatározhatja azokat a feltételeket, amelyek a fogyasztói szerződésben tisztességtelennek minősülnek, vagy amelyeket az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni.

(4) Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.”

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint tisztességtelen a Vállalkozás azon eljárása, hogy a fogyasztói csoportok működésének részleteit tartalmazó, bonyolult szerződési rendelkezéseket a szerződés aláírása előtt, szóban ismertették a Fogyasztóval, lehetőséget sem adva neki arra, hogy a szerződés szövegét előzetesen nyugodtan áttanulmányozza, szükség esetén tanácsadó bevonásával értelmezze, azaz megalapozottan döntsön a fogyasztói csoportban való részvételéről, az előírt fizetési kötelezettségek teljesítéséről.

A fentiekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36 § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja