

Jegyzőkönyv
PMBT-5/5419/2012. számú ügy

Felvéve: 2012. december 27-én 9.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- Hold-Financial Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. december 27. napja 9:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a bepanaszolt **Vállalkozás a meghallgatáson nem képviselteti magát, válasziratot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a Borsban olvasott újsághirdetés alapján telefonon megkereste a bepanaszolt Vállalkozást azzal, hogy hitelre lenne szüksége. Kifejezetten rákérdezett, hogy sorsolás útján döntik-e el, ki kapja pénzt, azonban a Vállalkozás üzletkötője, Elek úr úgy tájékoztatta, hogy nem. Az első személyes találkozájukkor felvették az adatait. Elek úr azt mondta, hogy társaságuk a CIB Bankhoz tartozik. A Fogyasztó 3.000.000,- Ft hitelt szeretett volna igényelni, azonban azt mondta az üzletkötő, hogy 1.500.000,- Ft hitelt kaphat meg. Úgy tájékoztatta, hogy ha 2012.október 28-ig szerződést kötnek, akkor 2012. november 5-ig át is utalják a bankszámlájára a kért összeget. Elek úr azt is mondta, hogy ha meggondolja magát, akkor 30 napon belül elállhat a szerződéstől. Kérték, hogy a szerződéskötésre hozza magával a bankszámlakivonatát és a nyugdíjas papírjait. Szerződéstervezetet, tájékoztatót vagy más okiratot nem adtak részére áttanulmányozásra.

A szerződéskötésre 2012. szeptember 28-án került sor. Tekintettel Elek úr meggyőző előadására és bízva annak fizetés ígéretében, a 2111-es szerződésszámon 1.500.000,- Ft összegű szerződést írt alá a Vállalkozással. Elek úr ismertette szóban aláírás előtt vele a szerződést. Az üzletkötő ez esetben is hitelként említette az ügyletet, fogyasztói csoportról

nem esett szó. Nem biztosítottak számára lehetőséget arra, hogy az egyébként bonyolult szerződéses rendelkezéseket nyugodtan áttanulmányozza, megismerje, illetve akár külső tanácsadóval megbeszélhesse, értelmezhesse. A szerződéskötéssel egyidejűleg befizettettek vele mindösszesen 88.200,- Ft-ot.

Az üzletkő azt ígérte, hogy 2012.11.05-ig folyósítják is a bankszámlájára a kért összeget.

A határidő azonban eredménytelenül telt el, ugyanakkor a következő törlesztő részletet már be kellett volna csekken fizetnie. A Fogyasztó 2012.10.15-én postára adta a szerződéstől való elállási nyilatkozatát valamint a befizetett összeg visszafizetését kérte. A Vállalkozás a 2012.12.12-én kelt levelében elfogadta a felmondását, de a részvételi szabályzat 7. pontjára hivatkozással arról tájékoztatta, hogy a befizetett összeget nem kötelesek visszafizetni a szerződésben meghatározott határidő (180 hónap) lejártát megelőzően.

A Fogyasztó véleménye szerint a Vállalkozás rosszhiszeműen és tisztességtelenül jár el, szándékosan becsapja, megtéveszti a gyanútlan ügyfeleit. Számára a befizetett összeg igen jelentős.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a teljes befizetett összeg visszatérítése, tekintettel arra, hogy a szerződés aláírásakor megtévesztették, amikor biztosra ígérték az összeg kifizetését. Azért kötött szerződést a Vállalkozással, mert jóhiszeműen bízott a Vállalkozás képviselője által ígértekben.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek belül postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-5/5419/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Hold-Financial Kft. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 2. fszt.) mint Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitájában az alábbi ajánlást hozza:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy fizesse vissza a Fogyasztó által részére megfizetett teljes összeget, azaz mindösszesen 88.200,- Ft-ot.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Részvételi Szabályzat rendelkezései alapján megállapítható, hogy ellentmondóan, a szervező szubjektív döntésén alapul a Fogyasztó által igényelt, jelentős összeg megszerzése. *A Részvételi Szabályzat 5.4 pontja szerint „Több azonos mértékű előtörlesztés vállalás esetén a jogosultságot kiválasztással döntenek el. A kiválasztás a jegyzőkönyvbe való felvétel sorrendjét dönti el, mely véletlenszerű.”*

Az Eljáró Tanács megítélése szerint a szerződéskötés körülményei, a vásárlói jog elnyerésének feltételei kimerítik a tisztességtelen szerződési feltételnek a polgári törvénykönyvről szóló 1954. évi IV. tv. 209. §-ában körülírt fogalmát.

A Ptk. 209. §-a szerint:

„(1) Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és

indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

(2) A feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

(3) Külön jogszabály meghatározhatja azokat a feltételeket, amelyek a fogyasztói szerződésben tisztességtelennek minősülnek, vagy amelyeket az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni.

(4) Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.”

A fentiekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36 § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja