

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8557/2012. számú ügyben

Készült: 2012. június 25-án 13.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 339. sz. tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,
- Füzesi Kft. vállalkozás képviselőjében Füzesi Béla Sándor ügyvezető.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja, és megállapítja, hogy a Felek a meghallgatáson megjelentek. A Vállalkozás képviselője akként nyilatkozik, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. A Vállalkozás képviselője a meghallgatáson átadja válaszirátát az Eljáró Tanácsnak. Az Eljáró Tanács a válaszirat másolati példányát átadja a Fogyasztónak. Az Eljáró Tanács és a Fogyasztó áttanulmányozzák a Vállalkozás beadványában foglaltakat.

A Felek az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támasztanak.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse panaszát.

A fogyasztó előadja, hogy a Békéltető Testület részére benyújtott részletes panaszbeadványában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja. A Vállalkozás üzletében 2010.04.24-én vibrációs búvárszivattyút vásároltak, melyre a Vállalkozás a csatolt Jótállási jegy szerint 24 hónapos kötelező jótállást vállalt. A jótállási időn belül a szivattyú meghibásodott. Megpróbálták felvenni a Vállalkozással a kapcsolatot. Telefonon azt a tájékoztatást kapták, hogy időközben tulajdonosi szerkezetváltás volt és már csak a telephelyre beszállított szivattyúk garanciális javítását vállalják. A telefonban a másik fél Füzesi Bélaként mutatkozott be. A Vállalkozás képviselője nem tájékoztatta őket arról, hogy időközben telephelyváltás történt. A Fogyasztó édesapja személyesen kereste fel a 1046 Bp., Kiss Ernő utca 2. szám alatti telephelyet, ahol azonban már megszűnt a Vállalkozás boltja. Az Aranyoldalaknak köszönhetően találták meg az új címét a Vállalkozásnak, a 1047 Bp., Váci út 51. szám alatt. A boltban dolgozó alkalmazott azonban megtagadta a szivattyú garanciális kivizsgálását és javítását. A döntést indokolni nem volt hajlandó. Állítása szerint nekik, a Unique Pump Kft.-nek semmi közük a szivattyút értékesítő Füzesi Kft.-hez. A Fogyasztó sérelmezi, hogy a szivattyút értékesítő Vállalkozás telefonszáma a Unique Pump Kft. boltjában csöngött ki, ennek ellenére az alkalmazott azt állította, hogy a két cégnek nincs köze egymáshoz. Az üzletben a szivattyú térítés ellenében történő javítását ajánlották fel, ami a Fogyasztó számára elfogadhatatlan. Felvette a kapcsolatot telefonon és e-mailben a Füzesi Kft. jelenlévő ügyvezetőjével, Füzesi úrral, aki azt az információt adta, hogy a Unique Pump Kft. nem a Füzesi Kft. jogutódja, így nem tartozik helytállni a garanciális kötelezettségekért. Ő pedig csak szaktanácsadóként dolgozik a cégnél.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a készülék vételárának valamint az ügyintézés során felmerült költségeinek megtérítése, tekintettel arra, hogy időközben új készüléket kellett vásárolnia.

A Vállalkozás képviselője előadja, hogy a NAV telephely hiányában a Füzesi Kft. ellen törvényességi felügyeleti eljárást indított. A társaság évek óta nem működik, ellenük felszámolási

eljárás is indul. Előadja, hogy társaságuk 2010. szeptemberében anyagi okok miatt bezárta a telephelyét és azóta semmilyen tevékenységet nem folytat. A Unique Pump Kft. a társaságnak nem jogutódja, mint nyugdíjas szaktanácsadói tevékenységet végez számukra térítés nélkül. Mivel a Unique Pump Kft. hiánypótlásként elkezdte a szivattyúk javítását és kereskedelmét, átadta nekik a honlapot és a Füzesi Kft. elérhetőségeit. Az Aranyoldalokban sohasem hirdettek, nem kívánták megteveszteni a Fogyasztót. Előadja, hogy az előadottak miatt a Társaságnak nem áll módjában a Fogyasztó által vásárolt szivattyúval kapcsolatos jótállási kötelezettsége teljesítése.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8557/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Füzesi Kft. (1046 Budapest, Kiss Ernő utca 2.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a Fogyasztó által vásárolt vibrációs búvárszivattyú tekintetében tegyen eleget a jótállási kötelezettségének és javítsa azt meg, vagy ha ez nem lehetséges, cserélje ki a hibás készüléket vagy fizesse vissza a Fogyasztó részére a teljes vételárat. A Vállalkozás a jótállási kötelezettsége teljesítése érdekében az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül vegye fel a kapcsolatot a Fogyasztóval.

Indokolás

Tartós fogyasztási cikkeknel a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet által előírt jótállási idő egy év, a gyártó azonban ennél hosszabb időt is vállalhat. Az Eljáró Tanács az elért okiratok alapján megállapította, hogy a Vállalkozás a Fogyasztó számára 2010.04.24-én értékesített vibrációs búvárszivattyú tekintetében 24 hónap jótállást vállalt. A Fogyasztó a készülék meghibásodását a jótállási időn belül jelezte.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet (3) bekezdése értelmében „A jótállási kötelezettség teljesítése azt terheli, akit a fogyasztói szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez (a továbbiakban: forgalmazó). A jótállási jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, ha fogyasztónak minősül.”

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a Unique Pump Kft. nem minősül a szivattyút értékesítő Füzesi Kft. jogutódjának. A jótállási kötelezettség a Füzesi Kft. eladót terheli.

A Ptk. 306. § (1) szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A (2) bekezdés kimondja, hogy „A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.”

A Ptk. 309. § (1) bekezdése értelmében „A szavatossági kötelezettség teljesítésével és a szerződésszerű állapot megteremtésével kapcsolatos költségek - ideértve különösen az anyag-, munka- és továbbítási költségeket - a kötelezettet terhelik”.

Az Eljáró Tanács felhívja a vállalkozás figyelmét a Ptk. 308. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint „A szavatossági jog érvényesíthetőségének határideje a dolognak vagy jelentősebb részének kicserélése (kijavítása) esetén a kicserélt (kijavított) dologra (dologrészre), valamint a kijavítás következményeként jelentkező hiba tekintetében újból kezdődik.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

K.m.f.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja