

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7574/2012. számú ügyben

Készült: 2012. szeptember 20-án 11.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, III. emeleti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó képviselőjében: [Meghatalmazott neve] csatolt meghatalmazással.

Nem jelent meg:

- Erider Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. szeptember 20. 11:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Lívია személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás a kiküldött értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson. A Vállalkozás a Békéltető Testület részére küldött, 2012.08.25-én és 2012.09.10-én kelt válaszirataiban nem nyilatkozott akként, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőnek fogadja el. A Békéltető Testület a Vállalkozás 2012.08.25-én kelt válaszirata másolatát postai úton megküldte a Fogyasztó részére. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztó képviselőjét, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszt.

A Fogyasztó képviselője előadja, hogy a panaszbeadványban foglaltakat fenntartja. Édesanyja, Kéninger Jánosné a Vállalkozás szervezésében 2011.12.06-án árubemutatón vett részt. A bemutatott fényterápiás polarizációs lámpával kapcsolatosan az értékesítő azt mondta, hogy meggyógyítja a betegségeit. Előadja, hogy édesanyja 82 éves, önállóan nem tudja ellátni magát, számos betegsége van, pl. szemfenék meszesedés, rossz hallás, cukorbetegség. Az előadó kihasználva, hogy egy idős ember igen könnyen befolyásolható, meggondolatlan, meggyőzte édesanyját arról, hogy megvásárolja a terméket. Édesanyját szemét műtötték szürke hályoggal, ezért szemüveggel sem lát jól. Aláíratatták vele az Áruvásárlási szerződést, és édesanyja 10.000,- Ft foglalót is kifizetett. Mivel édesanyja a 200.000,- Ft összegű vételárral nem rendelkezett, a foglalón felüli rész kifizetésére aláíratott vele egy OTP-s áruvásárlási kölcsönszerződést. Felhőborítónak tartja, hogy a Bank nyugdíj-igazolást sem kért és egy 82 éves ember részére engedélyezte 190.000,- Ft összegű

áruhitel felvételét.

Szerény körülmények között élnek édesanyjával, örülnek, hogy a rezsit és az étkezést ki tudják fizetni. A lámpa nem javított semmit édesanyja állapotán. A hitel havi részletének fizetése miatt pedig már az édesanyjának szükséges gyógyszereket sem tudják megvásárolni. Édesanyja írásban kérte a vállalkozást, hogy reménytelen helyzetükre tekintettel vegyék vissza a terméket és álljanak el a további követelésüktől. A Vállalkozás azonban arra hivatkozva, hogy az elállási határidő lejárt, elutasította azt. Édesanyja belebetegedett a történetekbe.

A Fogyasztó képviselője bemutatja az Eljáró Tanács részére a lámpát. Meglátása szerint ez az egyszerű szerkezet nem bír gyógyhatással. Édesanyja remélte, hogy tényleg gyógyhatással bír betegségeire, azonban napi rendszeres használata ezt nem igazolta.

A Fogyasztó képviselője előadja, hogy az édesanyja nem kapott a Vállalkozás által hivatkozott és becsolt Áruvásárlási Szerződésből, így az elállási jogukról nem volt tudomásuk. Elfogadhatatlannak tartja, hogy egy 82 éves ember csökkent ítélőképességét kihasználva adjon el valaki részére drága terméket, sőt még áruvásárlási hitelszerződést is aláírat vele. A PSZÁF-nál kezdeményezni fogja annak megvizsgálását, hogy adhatott a Bank édesanyjának áruhitelt bármilyen igazolás nélkül.

A Békéltető Testület részére becsatolta az édesanyja állapotát igazoló ambuláns adatlapokat, orvosi véleményeket.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a szerződés megszüntetése, a befizetett foglaló visszatérítése és a bankhitel szerződés megszüntetése.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a Vállalkozás hivatkozott válaszirataiban foglaltakat. A Vállalkozás hivatkozik arra, hogy a másolatban csatolt „Áruvásárlási megrendelés” „Általános Szerződési Feltételeiben” tájékoztatják a vásárlókat a jogszabályban biztosított 8 munkanapon belüli indoklás nélküli elállás, ill. a társaságuk által biztosított 30 napon belüli elállás feltételeiről. A Fogyasztó a terméket 2012.12.07-én vette át. Elállási szándékát azonban csak 2012. május 29-én jelentette be. Tájékoztatták a Fogyasztót a termék mellé ingyenesen járó szakorvosi, szakértői szolgáltatásokról, amivel javítható a termék hatásfoka. A panaszos ezen szolgáltatásokat nem igényelte. Álláspontjuk szerint jogszabálynak megfelelően jártak el, és a panaszos együttműködésre nem hajlandó magatartása gátja a sikeres kezelésének. Az együttműködés megtagadásával pedig a panaszos saját maga zárta ki magát a megállapodás lehetőségétől, mivel társaságuknál az elállás lehetősége szakorvosi állásfoglalással zárul le. Ezért kérik a panasz elutasítását.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7574/2012. számú ügyben [Fogyasztó és a Meghatalmazott neve és lakóhelye] fogyasztónak az Erider Kft. (9022 Győr, Móricz Zs. rakpart 6-8.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

A Vállalkozás az Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztó részére a 10.000,- Ft-ot és járjon el az áruvásárlási kölcsönszerződés megszüntetése érdekében.

Indoklás

Az Eljáró Tanács a felek által rendelkezésére bocsátott okiratok, a felek nyilatkozatai valamint a Fogyasztó képviselője által előadottak alapján az alábbiakat állapította meg.

A Vállalkozás a Fogyasztó Által megvásárolt Impulser Active+ lámpát a felhasználói kézikönyvben gyóglámpának nevezi, mely „egyike a jelenleg piacon kapható legmodernebb polarizációs gyóglámpáknak”. Továbbá a felhasználói kézikönyv Bevezetésében foglaltak szerint a polarizált fényterápia hatékonysága számos betegség kezelésében klinikailag igazolt.

A Vállalkozás kötelessége lett volna állításai valóságtartalmának igazolása, ez azonban sem a Fogyasztó részére, sem az Eljáró Tanács részére nem történt meg. Az Eljáró Tanács szerint fogyasztók megtevesztésére alkalmas annak elhallgatása, hogy a gyóglhatású terméket, orvostechikai eszközt az arra hivatott szakhatóság nem vizsgálta, ha közben a termékről a vállalkozás azt állítja, hogy használatának gyóglhatása van.

Az árubemutatón a terméknek tulajdonított gyóglító hatás meggyőző ismertetése miatt döntött a Fogyasztó a termék megvásárlása mellett.

A Ptk. 210. § (1) bekezdése szerint „Aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, szerződési nyilatkozatát megtámadhatja, ha a tévedését a másik fél okozta”.

A fentiekre tekintettel a Békéltető Testület az Ajánlásban foglaltaknak megfelelően döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja