

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-3/8656/2012**

**Készült:** 2012. szeptember 13-án 11 órára kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró Testületi tag
- Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári utca 63/B-C.) vállalkozás képviselőjében Cserni Zsolt leolvasási és számlázási csoportvezető

**Nem jelent meg:**

- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 11 óra 15 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy fogyasztó nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az **Eljáró Tanács** ezt követően röviden ismerteti az iratokat.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó ingatlanán vállalkozás végzi a víz és szennyvíz szolgáltatást. Fogyasztó 2009 júniusában saját költségén locsolási vízmérőt építtetett ki. A kivitelezést és plombálást vállalkozás szakemberei végezték. Ennek során a szükségesnél nagyobb méretű plombát szereltek fel, amelyet deszkával támasztottak ki. 2012 májusában a kerti munkák alkalmával a csap megnyitásakor a vízmérő hollandija meglazult, elkezdett spriccelni a víz. A vízfolyás megakadályozása érdekében történt kapkodáskor a hollandi összetört, a plombát tartó deszka pedig összetörte a plombát. Fogyasztó a történeteket jelezte vállalkozás felé. Vállalkozás közölte, hogy a mérőt és a plombát is cserélni kell fogyasztó költségére. Fogyasztó kérte vállalkozástól az eredeti állapot helyreállítását és annak költségeinek viselését. Előadta, hogy a plomba sérülése a rossz plomba méretre, és az időjárás viszontagságainak (UV sugárzás) kitett sérülékeny plombára vezethető vissza. Fogyasztó végül a mérőt és a plombát saját költségén kicseréltette, de kérte a költségek megtérítését (vízmérő csere plombázással együtt).

Vállalkozás válasziratában előadta, hogy korábbi álláspontját fenntartja. A locsolási mellékvízmérőt a plomba sérülése miatt nem tudják hiteles mérőeszközként elfogadni, ezért a mérő cseréje és újra plombálás szükséges. A plomba sérülése nem vállalkozásnak róható fel. Vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett.

**Vállalkozás** képviselője előadja, hogy Tulipán Norbert ügyfélszolgálati irodavezető telefonon egyeztetett fogyasztóval, egyezség keretében felajánlották a plombálási díj átvállalását. Fontos ugyanakkor megemlíteni, hogy hirtelen hiba esetén a főzárót kell elzárni, ekkor nincs szükség kapkodásra, amely jelen esetben a sérülést okozta. UV sugárzással kapcsolatos panasszal még soha nem találkoztak, álláspontjuk szerint az nem tehetne tönkre a plombát. Amennyiben ez mégis előfordulhatna, úgy pedig azt kell figyelembe venni, hogy az állagmegóvás fogyasztó kötelezettsége, így esetlegesen a túlzott napsütéstől történő védelem is. Fogyasztó kifejezetten elismerte, hogy a kapkodás okozta a sérülést. A mérőcserére valóban vállalkozás hívta fel fogyasztót, ami a plombálással együtt már megtörtént. Vállalkozás fenntartja azon egyezségi

ajánlatát, hogy a plombálás díját elengedi, amennyiben fogyasztó más követelést nem támaszt vállalkozással szemben.

Megjelentek egyebet előadni nem kívánnak, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 35 perckor.

### Ajánlás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8656/2012 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári utca 63/B-C.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Felhívja vállalkozást, hogy az egyezségi ajánlatban foglaltaknak megfelelően a plombálás díját írja jóvá fogyasztó részére.**

### Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és vállalkozás képviselőjének személyes meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

A fényképfelvételeken jól látszik, hogy a vállalkozás által felszerelt plomba a szokásosnál nagyobb méretű, amely a rendeltetésszerű használat során esetlegesen útban lehet, véletlenszerű sérülése nagyobb eséllyel fordulhat elő, mint az adott csőmérethez illeszkedő plomba esetén. A nagy méretű plomba és a fogyasztó által hivatkozott káros környezeti hatások, valamint a káresemény bekövetkezése között azonban egyértelmű ok-okozati összefüggés nem állapítható meg. Fogyasztó viszont kifejezetten elismerte, hogy a plomba sérülésében közrehatott, a hibaelhárítás során történt kapkodáskor következett be a sérülés.

Megállapítható tehát, hogy fogyasztó a kár – azaz a mérőcsere és a plombálás költségei – bekövetkeztében közrehatott, ezért még abban az esetben is, ha vállalkozás részére a károsodás bekövetkezése felróható, úgy a kár összegének felek közötti megosztása szükséges. Erre tekintettel vállalkozás egyezségi ajánlata méltányos, a Békéltető Testület az abban foglaltak szerint javasolja a jogvita rendezését.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

Dr. Vándor András  
egyedül eljáró Testületi tag