

PMBT-3/9158/2013. számú ügy

Készült: 2013. szeptember 27-én 10.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

Jelen vannak:

- Dr. Kovács Krisztina – egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve] – fogyasztó
- [Hallgató neve] – hallgatóság

Nem jelent meg:

- Er-Park Kft. – vállalkozás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/9158/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Er-Park Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 6.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) alapján az alábbi ajánlást teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül, az ügy tisztázása végett, az alábbi – válasziratában tett – nyilatkozatát igazolja fogyasztónak: „válaszlevelünk postára adása igazolható a keletbélyegzővel”.

Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél „parkolási pótdíj eltörlése” tárgyában. Fogyasztó kérelmében foglaltak szerint [Rendszám] rendszámú autóját 2013. február 14-én 2-3 percre nyitott ajtóval hagyta, az autót akkor átmenetileg használó – futárként dolgozó – ismerőse, hallgatóságként megjelent [Hallgató neve]. A parkoló ór ezalatt az idő alatt pótdíjfizetési felszólítást helyezett el az autón, melynek ajtaja ekkor már zárva volt. [Hallgató neve] így aznap kifogásolta vállalkozás ügyfélszolgálatán a megállapított pótdíjat – a panasz szerint parkolás nem történt, csak pakolás céllal állt meg az autó. [Hallgató neve] a panaszt elutasító – 2013. február 20-án kelt – választ március elején-közepén kapta meg, pontosan nem tudja, mert nem könyvelt küldeményként érkezett a levél. A levélben befizetési határidőnként 2013. március 6. szerepelt, azonban a levelet csak a határidő után kapta kézhez, így csak 2013. március 20-án történt befizetés – parkolási pótdíjként megállapított 2.275 Ft,- összegben. A befizetést igazoló csekk másolatát fogyasztó beadványához csatolta. 2013. március 21-én 10.450 Ft,-ról, 2013. május 17-én pedig 9.675 Ft,-ról érkezett vállalkozástól fogyasztónak fizetési felszólítás. Fogyasztó a pótdíjfizetési kötelezettség megszüntetését kérte kérelmében, mivel egyik követelést sem tartja megalapozottnak.

Vállalkozás arról tájékoztatta válaszlevelében a Pest Megyei Békéltető Testületet, hogy a meghallgatáson képviselőjében nem jelenik meg senki, és az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. Vállalkozás válasziratát a Pest Megyei Békéltető Testület fogyasztónak postai úton megküldte. Vállalkozás álláspontja szerint a fizetési kötelezettség megállapítása jogszerű, tekintettel arra, hogy az ellenőrzés időpontjában várakozási díj nem került megfizetésre. Vállalkozás válasziratában foglaltak szerint „Tájékoztatom a Tisztelt Békéltető Testületet, hogy válaszlevelünk

postára adása igazolható a keletbélyegzővel, annak késedelmes kézbesítése nem Társaságunk felelőssége.” Tekintettel arra, hogy befizetés a parkolási eseményt követő 29. napon történt, így 7.175 Ft, - volt már a fizetési kötelezettség, melyből jóváíródott a befizetett 2.275 Ft,-, így a fennmaradt 4.900 Ft, - hoz adódott hozzá a 3000 Ft, -os posta és ügyviteli költség, valamint a KEK KH 275 Ft,-os lekérdezési díj, így 8.175 Ft, -os tartozás került megállapításra. A fizetési kötelezettség vállalkozás álláspontja szerint a gépjármű tulajdonos, illetve üzemben tartó kötelezettsége, aki nem mentheti ki a fizetési kötelezettség alól magát azzal, hogy a parkolási szolgáltatás igénybevételekor nem ő használta a gépjárművet.

A meghallgatáson fogyasztó megjelent, az eljáró tanács összetétele ellen kifogást nem emelt. Fogyasztó a kérelmében foglaltakat fenntartotta és előadta, hogy a parkolás vállalkozás által üzemeltetett parkolási rendszer területén, a Peterdy utca sarkán történt, kizárólag parkolási céllal, amit [Hallgató neve] tanúkkal tud bizonyítani. A megállapított pótdíjat fogyasztó továbbra is vitatja, és nem is tartja tisztázottnak összegét, tekintettel a 8.175 Ft,- valamint a vállalkozás 2013. június 10-ei levelében, a posta és ügyviteli költség 1500 Ft,- os emelkedésével megállapított 9.675 Ft,-os tartozás összegszerű különbségére (mely összegről fogyasztó számlát is kapott). Fogyasztó hangsúlyozta, hogy [Hallgató neve] a megemelkedett összeget nem kívánja rendezni.

Tekintettel a rendelkezésre álló iratokra, fogyasztó által elmondottakra, valamint a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. Rendelet alábbi rendelkezéseire az eljáró tanács vállalkozás követelésének jogalapját nem vitatja – fogyasztó vállalkozás állítását megdöntő bizonyítékot nem terjesztett elő, így a parkolási esemény jelen eljárás keretében nem vitatható. Azonban a követelés összegszerűségét az eljáró tanács nem látja tisztázottnak, ezért ajánlásában a felszólító levél postára adás dátumának, és az ebből eredő pótdíj összegének tisztázására hívta fel vállalkozást. Az eljáró tanács felhívta fogyasztó figyelmét arra, hogy a befizette pótdíj visszatérítése érdekében a járművet tényleges használó Parád Attilával szemben léphet fel. Az eljáró tanács felhívta fogyasztó figyelmét arra, hogy ajánlása – tekintettel az ajánlás jellegű döntés jellegére, valamint vállalkozás által küldött „perlés előtti felszólításra” – a fizetési kötelezettség alól nem mentesíti, annak befizetés utáni összegszerű tisztázására ad lehetőséget.

8. § (1) A várakozási övezet területén a várakozási díjat

- a) az abban a díjövezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál váltott parkolójeggyel, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy
 - b) a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén annak megindításával, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy
 - c) kézi beszedésű parkolójeggyel
- kell megfizetni.

Az eljáró tanács ajánlását a meghallgatáson kihirdette, melyet fogyasztó aláírásával igazolt.

Az Fgytv. szerint:

32. § Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse. 34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye.

K.m.f.

Dr. Kovács Krisztina
Egyedül eljáró testületi tag