

Jegyzőkönyv
PMBT-5/5384/2012. számú ügy

Felvéve: 2012. augusztus 28-án 12.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- Credit-Medical Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. augusztus 28. 12:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a **Vállalkozás a kiküldött értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson, válasziratot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy sürgősen pénzre volt szüksége, ezért egy újságban olvasott hirdetés alapján felkereste a bepanaszolt Vállalkozást azzal, hogy hitelt szeretne fölvenni. Burján Imre a Vállalkozás Dohány utcai irodájában rövid ismertetőt tartott, amikor is biztosan ígérte, hogy a számára szükséges 4.000.000,- Ft-ot néhány héten belül folyósítják számára. Úgy tájékoztatták, hogy a kölcsönfelvételéhez ingatlanfedezetet kell felmutatnia, ezért tulajdoni lapot is be kell adnia. A Fogyasztó abban a hitben volt, hogy a Vállalkozás részére kedvező kamatozás mellett hitelt nyújt, a bekért iratok is mind bankhitelnek megfelelő konstrukció látszatát keltették. Az üzletkötő a rövid szóbeli tájékoztatás során – mint utóbb a Fogyasztó számára kiderült – valótlan dolgokat állított, sorsolásról szó sem esett. Mivel sem egy írásbeli tájékoztatót, sem a Részvételi Szabályzatot nem adtak át részére áttanulmányozásra, egyáltalán nem volt lehetősége arra, hogy az egyébként bonyolult szerződéses rendelkezéseket nyugodtan áttanulmányozza, megismerje, illetve akár külső tanácsadóval azokat megbeszélhesse, értelmezhesse.

A következő alkalommal előre megbeszélte időpontra kellett mennie a Vállalkozáshoz, amikor már a szerződések, okiratok mind elő voltak készítve. A szerződést csak átfutották, sorsolásról nem tájékoztatták, viszont biztosra ígérte az üzletkötő, hogy néhány héten belül folyósítják számára a kért hitelt. Tekintettel az üzletkötő meggyőző előadására és bízva annak a hitelfolyósításra vonatkozó ígéretében aláírta a 2 db egyenként 2.000.000,- Ft összegű szerződést 2012.03.14-én. A szerződéskötéssel egyidejűleg befizettek vele mindösszesen 206.000,- Ft-ot, melyből 180.000,- Ft-ot regisztrációs díj, 9.332,- Ft-ot megbízási díj és 16.668,- Ft-ot első törlesztő részlet címén.

A Fogyasztó sérelmezi, hogy az összeg befizetése után „Hadd adjam oda még...” címszó alatt nyújtotta át a Részvételi Szabályzatot – amely a szerződés konstrukcióját valóságnak megfelelően tartalmazza - Burján úr.

Az üzletkötő által ígért folyósítási időpontban hiába hívta Burján urat, a mielőbbi kifizetést csak ígérgette. Május 16-án Burján úr telefonon úgy tájékoztatta, hogy a kért összeg folyósításához két havi törlesztő részletet kellett volna befizetnie. A befizetéshez szükséges csekket nem kapott a Vállalkozástól. A Fogyasztó számára ekkor vált nyilvánvalóvá, hogy becsapták. 2012.05.23-án levelet írt a Vállalkozásnak, melyben kérte az általa befizetett teljes összeg visszafizetését. A levél „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. A Vállalkozás a mai napig nem tett eleget fizetési ígéretének.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a befizetett összeg visszafizetése. A Vállalkozással szembeni panaszával a Gazdasági Versenyhivatalhoz is fordult.

Az Eljáró Tanács kérdésére a Fogyasztó előadja, hogy nem volt tudomása arról, hogyan működik a fogyasztói csoport. A szerződés „tartalmát” – a szerződéskötést és díjbefizetést megelőzően – Burján Imre szóbeli tájékoztatása útján volt alkalma megismerni, azonban mint sajnos utóbb kiderült, a tájékoztatásnak a valósághoz semmi köze nem volt. Előadja, hogy a szerződéskötésre és az első törlesztő részlet befizetésére az motiválta, hogy a Vállalkozás üzletkötője biztosra ígérte a hitel folyósítását. Nem írta volna alá a szerződést a benne foglaltak ismeretében, ő jóhiszeműen bízott a vállalkozás képviselője által szóban előadottakban.

Véleménye szerint a Vállalkozás rosszhiszeműen és tisztességtelenül jár el, szándékosan becsapja, megteveszti a gyanútlan ügyfeleit. Számára a befizetett összeg igen jelentős.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek belül postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-5/5384/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Credit-Medical Kft. (1042 Budapest, Virág utca 39. fszt. 1.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitájában az alábbi ajánlást hozza:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztó részére az általa megfizetett 206.000,- Ft-ot.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

Az Eljáró Tanács megítélése szerint a szerződéskötés körülményei, a vásárlói jog elnyerésének feltételei kimerítik a tisztességtelen szerződési feltételnek a polgári törvénykönyvről szóló 1954. évi IV. tv. 209. §-ában körülírt fogalmát.

A Ptk. 209. §-a szerint:

„(1) Tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

(2) A feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

(3) Külön jogszabály meghatározhatja azokat a feltételeket, amelyek a fogyasztói szerződésben tisztességtelennek minősülnek, vagy amelyeket az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni.

(4) Az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető.”

A Részvételi Szabályzat rendelkezései alapján megállapítható, hogy ellentmondóan, a szervező szubjektív döntésén alapul a Fogyasztó által igényelt, jelentős összeg megszerzése. A Vállalkozás nem adott kellő tájékoztatást a Fogyasztó részére a zárás időpontjáról, amikor is a vásárlói jog kijelölése megtörténik. A Vállalkozás nem nyújt a fogyasztó számára kellő tájékoztatást a vásárlói jog kijelölésének módjáról sem.

A Részvételi Szabályzat 4.2 pontja szerint ugyanis „A vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés az elbíráláson előtörlesztés vállalása útján történik. Ha a közös alap csak egy vásárlói jog átadására ad lehetőséget, a Szervező dönti el, hogy ezek közül mely módon történik meg a vásárlói jog átadása”.

A fentiekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36 § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja