

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7590/2012. számú ügy

Készült: 2012. szeptember 24-én 11.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, III. emeleti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- C-VISO Bt. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. szeptember 24. 11:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás a kiküldött értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson. A Vállalkozás a Békéltető Testület részére küldött, 2012.09.10-én és 2012.09.26-án kelt válaszirataiban nem nyilatkozott akként, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőnek fogadja el. A Békéltető Testület a Vállalkozás 2012.09.10-én kelt válaszirata másolatát postai úton megküldte a Fogyasztó részére. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a 2012.06.02-án 8 vödör King Stone lábazati vakolatot rendelt a Vállalkozás Ezerszín Üzletházban lévő üzletében. A kikevert anyagot 2012.06.09-én szállították haza. A vödröket 2012.06.29-én bontották fel, amikor a házuk felújítási munkálatának ehhez a szakaszához értek. A vödrök felbontásakor azt tapasztalták, hogy 6 vödör „kavicsos, ragasztós” állagú volt, kettő vödörben azonban a kövek tetején szürke víz volt, a köveket fel sem lehetett keverni. Szombaton, 2012.06.30-án bevitték a Vállalkozás székhelyére, Szentmártonkátára a hibás anyagot. Séreلمي, hogy a Vállalkozás képviselője sértő hangnemben beszélt vele, ezért hétfőn visszament és a panaszkönyvbe is beírt. Minőségi kifogásáról a Vállalkozás jegyzőkönyvet nem vett fel. Kérte a Vállalkozást a hibás 2 vödör vakolat cseréjére. A Vállalkozás tulajdonosa közölte, hogy a bevizsgálás költségét a vásárlónak kell állnia, ami kb. 20.000-30.000,- Ft.

A Fogyasztó az általa előadottak igazolására becsatolta [XY] és [XY] tanúk nyilatkozatát a

történetekről.

A Vállalkozástól azóta sem kapott választ panaszára sem szóban, sem írásban.

Tekintettel arra, hogy a hiányzó 2 vödör lábazati vakolatot más üzletben megvásárolták - hiszen a felújítást be kellett fejezni -, a Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye a 2 vödör lábazati vakolat vételára, azaz 12.500,- Ft megtérítése.

Az Eljáró Tanács ismerteti a Vállalkozás képviselője, Czenky Árpád 2012.09.10-én kelt válasziratában foglaltakat. A lábazati díszvakolat elkészítését cégük a gyártó által kiadott receptúra alapján készíti el. Víz hozzáadása nem történik, úgyhogy a víz nem az üzletükben került bele. Cégüknek nem érdeke a vásárló megtévesztése vagy hibás termékkel kiszolgálása. Véleményük szerint a nem megfelelő felhasználás miatt történt az eset. A termékkel akkor történik ez, ha szaporítás céljából víz kerül bele. Ha vízzel hígítják, a kötőanyag szinte azonnal megkeményedik, a termék felhasználhatatlanná válik.

A Vállalkozás megküldte továbbá a gyártó reklamációs válaszelevelét az ügy kivizsgálásáról. A gyártó 2012.07.23-án kelt válaszelevele szerint helyszíni szemlén megvizsgálták az anyagot. Egyértelműen megállapítható, hogy a vödör tetején észlelt híg, szürke folyadék a termék helytelen, vízzel való túlhígítása miatt keletkezett. Cégük a partnernek pontosan kimért kötőanyagot tartalmazó vödröket és a hozzá szükséges lábazati köveket szállítja. A keverés során a partner további anyagot nem tesz az anyaghoz.

A Fogyasztó előadja, hogy nem volt tudomása arról, hogy a gyártó megvizsgálta panaszát, a gyártó válaszelevelét nem küldte meg részére a Vállalkozás. Előadja, hogy a Vállalkozás hozzáállása, nemtörődömsége zavarta az ügyben, ezért fordult a Békéltető Testülethez. Kijelenti, hogy ők biztosan nem kevertek vizet az anyaghoz.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7590/2011. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a C-VISO Bt. (2711 Tápiószentmárton, Sőregi út 36.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében a következő ajánlást teszi:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy tegyen eleget a szavatossági kötelezettségének és fizesse vissza a Fogyasztónak a hibás termék vételár, azaz 12.500,- Ft-ot.

A szavatossági kötelezettsége alól a Vállalkozás akkor mentesül, ha független szakértői véleménnyel igazolja azon véleményét, mely szerint a festék nem anyag és/vagy gyártási hibás.

Az Eljáró Tanács felhívja a Fogyasztó figyelmét arra, hogy amennyiben a független szakértői vélemény nem állapítja meg a festék gyártási, ill. anyaghibáját, akkor a szakértő eljárás valószínűsíthetően tetemes költségét a Fogyasztónak kell viselnie. Ezért javasolja az Eljáró Tanács, hogy a felek előzetesen egyeztessenek a szakértői eljárás szükségességéről.

Indoklás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, a felek nyilatkozatai és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdése szerint:

„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”

„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jóállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott ürtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. § (1) szerint *„Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

A Fogyasztó által megvásárolt festék esetén tehát a reklamáció időpontjában a Vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. A Vállalkozás a hibás lábazati vakolatot megvizsgálta ill. a gyártóval megvizsgáltatta. Az Eljáró Tanács álláspontja szerint azonban a gyártó válaszlevele nem minősül független szakértői véleménynek, így a Vállalkozás nem bizonyította sikerrel azt, hogy a lábazati vakolat nem anyag és/vagy gyártási hibás.

A fentiekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek postán megküldi.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja