

### PMBT-2/8095/2013. számú ügy

**Készült:** 2013. november 28-án 12.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

**Jelen vannak:**

- [Fogyasztó neve] – fogyasztó
- [Fogyasztó ismerőseinek neve] – fogyasztó ismerőse, hallgatóság
- Dr. Kovács Krisztina – egyedül eljáró testületi tag

**Nem jelent meg:**

- Belinda Magyarország Kft. – vállalkozás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/8095/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Belinda Magyarország Kft. (1165 Budapest, Töltény u. 19-21.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) alapján**

**az alábbi ajánlást teszi:**

**Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogyasztónak térítse vissza a termék vételárát, azaz 259.000 Ft,-ot (kettőszázötvenkilencezer forintot).**

### Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél, kérelmében foglaltak szerint vállalkozás képviselőjétől, Glevitzky Lászlótól vásárolt egy „Royal Life” mágneses terápiás matracot, 259.000 Ft,-ért 2013. július 17-én a leányfalui faluházban. Fogyasztó jótállási jegyet a termékhez nem kapott, a számlát is csak egy héttel később kapta meg, másolatát beadványához csatolta. A matrac három napon belül, használat közben felforrósodott, így fogyasztó ezt jelezte Glevitzky Lászlónak és a készüléket átadta 2013. október 7-én a vezérlő egység kicserélése miatt, az erről szóló átvételi elismervényt, valamint vállalkozással folytatott levelezését beadványához csatolta. Glevitzky László megállapította, hogy a mágnes hiányzik a matracból, így felajánlott egy cserematracot, az eredeti vételár feléért, azaz 180.000 Ft,-ért. Fogyasztó ragaszkodott a matrac javításához vagy egy cserematrachoz, azonban ezt Glevitzky László nem teljesítette. Fogyasztó álláspontja szerint vállalkozás kihasználta életkorát – 72 éves, valamint azt, hogy több betegsége is van. Fogyasztó kérelmében a termék vételárának visszatérítését kérte.

Vállalkozás a Pest Megyei Békéltető Testület meghallgatásról szóló értesítését nem vette át, „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett a levél.

A meghallgatáson vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki, fogyasztó megjelent, az eljáró tanács ellen kifogást nem emelt, előadta, hogy egy ingyenes állapotfelmérésre invitálták, ezért ment el a faluházba. Fogyasztó cukorbeteg, így bízott a vállalkozás által ajánlott matrac kedvező,

gyógyító hatásában. A helyszínen 50.000 Ft,- előleget kifizetett, a vételár többi részét a termék szállításakor rendezte. Az állapotfelmérést nem orvos végezte, a matracot elsősorban az alvási problémáinak megoldására ajánlották. Fogyasztó előadta, hogy ismerőse, [Fogyasztó ismerőseinek neve] utánanézett az interneten, a kiszállított „Silver protect” matrac 54.900 Ft,-ért megvásárolható, továbbá a kiszállított matracban nincs mágnes, csak egy infralepedő. Fogyasztó a meghallgatáson a matracot bemutatta, kérte a vállalkozás elmarasztalását és a békéltető testület segítségét a vita rendezése érdekében.

Az eljáró tanács megállapította, hogy vállalkozás a szavatosságból/jótállásból eredő helytállási kötelezettségének nem tett eleget – a matrac bevizsgálására nem került sor, szakértői véleménnyel nem támasztotta alá vállalkozás azt, hogy a szerződéskötés időpontjában hibátlanul teljesített, kizárólag újabb vételár megfizetése esetén ajánlott fel újabb matracot. A rendelkezésre álló iratok, valamint fogyasztó által előadottak alapján az eljáró tanács vállalkozásnak ajánlja, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogyasztónak térítse vissza a termék vételárát, azaz 259.000 Ft,-ot (kettőszázötvenkilencezer forintot). A tényállás további tisztázására – így a megtévesztő magatartásra, az állapotfelmérés körülményeire, a matrac eredetének tisztázására – bírósági, illetve rendőrségi eljárás keretében van lehetőség.

Az eljáró tanács ajánlását a meghallgatáson kihirdette, melyet fogyasztó aláírásával igazolt.

**Az Fgytv. szerint:**

**32. §-Egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében**

**b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.**

**34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye...**

**36. § (1) Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a békéltető testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.**

**(5) A fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.**

K.m.f.

Dr. Kovács Krisztina  
Egyedül eljáró testületi tag