

## PMBT-2/7471/2012.

**Készült:** 2012. május 18-án 12.15 órakor, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

### Jelen vannak:

- Dr. Kovács Krisztina – Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja
- [Fogyasztó neve] – Fogyasztó
- [Fogyasztó hozzátartozója] hallgatóság

### Nem jelent meg:

- Álommester Team Kft. – Vállalkozás

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7471/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] Fogyasztónak az Álommester Team Kft. (2724 Újlengyel, Határ u. 12.) Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontja alapján az alábbi**

## AJÁNLÁST

teszi:

**Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse meg Fogyasztónak a termék vételárát, azaz 299.900 Ft-ot, akkor, amikor a Fogyasztó a kiszállított maszírozó fotelt, számlólyt, és az edénykészletet a Vállalkozásnak visszaszállítja, tekintettel arra, hogy Fogyasztó az elállási jogát a jogszabályoknak megfelelően, határidőben gyakorolta.**

## Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél. A kérelemben foglaltak szerint Fogyasztó Vállalkozással termékbemutatón adásvételi szerződést kötött, a jogszabály által biztosított határidőben élt elállási jogával, azonban Vállalkozás az elállási szándékot tartalmazó levelet „nem vette át”, így kérte az eljárás megindítását, és a „szerződés megszüntetését.” Fogyasztó 2012.03.12. napján adásvételi szerződést kötött Vállalkozással, maszírozó fotelt, számlólyt és edénykészletet vásárolt 299.900 Ft értékben, a vásárlást igazoló számlát beadványához csatolta. Az adásvételi szerződés szerint Vállalkozás még 4 főre 7 napos kanári-szigeteki utazást is biztosít a megrendelt termékek mellé. Vállalkozás egy szórólapon kávé tesztet hirdetett az ürömi Közösségi Ház és Könyvtárban, ahol kávé lehetett kóstolni, és még a szórólapon szerint ajándék kávéfőzőt is kaptak a résztvevők, valamint egy egészség megőrző előadáson vehettek részt. Fogyasztó az előadáson elhangzottak alapján megrendelt egy maszírozó

fotel, egy zsámolyt és egy „Solingen” edénykészletet, azonban elállási szándékát 2012.03.20-án Vállalkozásnak írásban bejelentette, a termék visszaszolgáltatására is ígéretet tett, mivel álláspontja szerint a termékbemutatón elhangzott tájékoztató eltérő a szerződésben szereplő információtól. Fogyasztó beadványához csatolta az „ajánlott-tértivevényes” feladást igazoló „könyvelt küldemény feladóvevényt” is, valamint a feladás helye, azaz a Csalogány Posta által kiállított tudakozványt, mely tanúsítja, hogy a levelet többször megpróbálták kézbesíteni, azonban az „nem kereste” jelzéssel sikertelen volt.

**Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő** annak ellenére, hogy a Pest Megyei Békéltető Testület a Vállalkozás számára 2012. május 4-én megküldött értesítésben tájékoztatást adott arról, hogy, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a Tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az Fgytv. 31.§ (2) bekezdése alapján.

A meghallgatáson a Vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki, Fogyasztó megjelent, az Eljáró Tanács összetétele ellen kifogást nem emelt. Fogyasztó előadta, hogy a termékbemutatón 65-95 közötti korosztály volt jelen, három és fél órán keresztül hallgatták az előadást, melynek végén sorsolással nyereményeket ígértek a résztvevők közül két hölgynek 250.000 Ft értékben, és a fődíjat Fogyasztónak 1.450.000 Ft értékben. Fogyasztó azt a tájékoztatást kapta, hogy miután kifizette a megrendelt termékeket, nyereményét is átveheti. A megrendelt termékeket 2012.03.13-án házhoz szállították, melyeket Fogyasztó készpénzben kifizetett, telefonos érdeklődésére azonban azt az információt kapta, hogy az utazáson csak akkor vehet részt, ha 60 évnél fiatalabb, így mivel megtévesztőnek érezte Vállalkozás magatartását, írásban jelezte elállási szándékát. Vállalkozás nem vette át Fogyasztó levelét annak ellenére, hogy a szerződésben szereplő címre postázta. A termékek bontatlanul Fogyasztó lakásában állnak. Fogyasztó sérelmezi, hogy „kisorsolt nyertesként” nem kapta meg nyereményét, a Vállalkozás 7 napra 4 csillagos szállodában, teljes ellátással Tenerife-n nyaralást ígért, továbbá utóbb derült ki az is számára, hogy a megrendelt fotel alacsonyabb áron is megrendelhető más vállalkozástól. Fogyasztó a termékeket Vállalkozásnak visszaszállítja, és a vételárát szeretné visszakapni.

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratokból, és a Fogyasztó által előadottak alapján megállapította, hogy Fogyasztó a jogszabály által előírt határidőben – a termék kézhezvételének napjától számított nyolc munkanapon belül – élt elállási jogával. Az Eljáró Tanács így ajánlja, hogy Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse meg Fogyasztónak a termék vételárát, azaz 299.900 Ft-ot, akkor, amikor a Fogyasztó a kiszállított maszírozó fotelt, zsámolyt, és az edénykészletet a Vállalkozásnak visszaszállítja.

**Az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet szerint:**

**4. § (1) A fogyasztó a (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.**

**(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási jogát**

**a) termék értékesítésére irányuló szerződés esetében a termék kézhezvételének napjától számított nyolc munkanap elteltéig,**

**b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződéskötés napjától számított nyolc munkanap elteltéig**

**gyakorolhatja.**

*(3) Írásban történő elállás esetén azt határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a határidő lejárta előtt elküldi.*

**Az Fgytv. szerint:**

**34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye.**

**36. § (1) Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.**

**(5) A fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.**

K.m.f.

**Dr. Kovács Krisztina**  
egyedül eljáró testületi tag