

Jegyzőkönyv
PMBT-4/3830/2013. számú ügy

Készült: 2013. október 28-án 11.00 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nincs jelen:

- All Time Holiday Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a panaszügy kapcsán a Békéltető Testület az ügymenetnek megfelelően felvette a kapcsolatot a Vállalkozással, valamint a szükséges nyomtatványokat megküldte úgy a Fogyasztó, mint a Vállalkozás részére.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. október 28-án 11:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás képviselője a meghallgatáson nem jelent meg, válasziratot nem küldött. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben nem támaszt kifogást.

Az Eljáró Tanács felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó az írásbeli beadványában foglaltakat fenntartja. Előadja, hogy az RDS Villapark Bükfürdő vonatkozásában valamint az S.P.A. Sopron Wellness Ház Kft. vonatkozásában üdülési joggal rendelkeznek férjével, melyet el szeretne volna adni vagy bérbe adni. A Vállalkozás képviselőjével, Szabó Emőkével 2011.11.24-én az üdülési jogaik másodlagos értékesítése céljából klubtagsági szerződést kötöttek. Klubtagsági díj címén a Vállalkozásnak 150.000,- Ft-ot kellett volna megfizetnie. Szerződés Kiegészítés elnevezésű okiratban kötelezettséget vállalt a Vállalkozás arra, hogy amennyiben a tárgy év február 28-áig nem jár sikerrel, abban az esetben az éves üdülőhasználati díjat átvállalja. Ekkor a használat a Vállalkozást illeti meg. A Fogyasztó a klubtagsági díjból 90.000,- Ft-ot megfizetett, majd a fennmaradó összeg kifizetése előtt szeretne volna megtudni Szabó Emőkétől, hol tart a bérbeadás, ill. értékesítés. Szabó Emőkét azonban nem tudta telefonon elérni. A megadott e-mail címen Horváth Ádám ügyvezetőt kereste meg, ill. telefonon is beszélt vele több alkalommal.

A Vállalkozás azonban ezt követően telefonon nem volt elérhető, nem kapott semmilyen tájékoztatást arról, hogy mit teljesítenek a megígértkekből, működik-e az adatbázis, tesznek-e egyáltalán bármit az értékesítés érdekében. Az üdülési jogát a mai napig nem adták bérbe egyetlen alkalommal sem és nem is sikerült értékesíteniük, holott a szerződés megkötésével ez volt a Fogyasztó fő célja.

A Fogyasztó a Vállalkozással szembeni igénye a befizetett 90.000,- Ft visszafizetése, továbbá az RDS Villaparkra vonatkozó üdülési joguk 2012-es fenntartási költsége (52.000,- Ft), valamint a soproni üdülési joguk 2012-es évi fenntartási költsége (50.000,- Ft) megfizetése.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

A Békéltető Testület az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-4/3830/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az All Time Holiday Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10. I. em. 10.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi.

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztónak a befizetett 90.000,- Ft-ot, valamint térítse meg a Fogyasztónak a Birdland Radisson részére 2013. évben kifizetett, 62.000,- Ft összegű üdülőhasználati díjat.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, valamint a Fogyasztó által előadottak alapján arra a megállapításra jutott, hogy a Fogyasztó Vállalkozással szembeni panasa az Ajánlásban foglaltak szerint megalapozott. **A Vállalkozás a meghallgatáson nem képviseltette magát, válasziratot nem küldött,** így nem élt azzal a lehetőséggel, hogy álláspontját ismertesse, azt bizonyítékokkal támassza alá.

A Felek között 2011.11.24-én létrejött Klubtagsági szerződés alapján a Vállalkozás a 150.000,- Ft összegű egyszeri díj ellenében többek között vállalta, hogy segíti a Fogyasztó tulajdonában lévő két üdülési jog bérbeadását, értékesítését, személyes kapcsolattartót, ill. utazási tanácsadót biztosít részére a tagsággal járó előnyök igénybevétele érdekében. A szerződés szerint érvényessége mindaddig fennáll, amíg az igénylő rendelkezik az üdülési jogával. A szerződés értelmében a tagság magában foglalta a Vállalkozás adatbankjában megmaradt üdülési hetek kedvezményes igénybevételére való jogosultságot valamint az üdülési hetek cseréjére való lehetőséget, továbbá az extra tagsággal járó kedvezmények igénybevételeit is.

A Fogyasztó a teljes klubtagsági díjből 90.000,- Ft-ot fizetett meg a Vállalkozás részére. Az All Time Holiday Kft. képviseletében Horváth Ádám a Fogyasztónak 2012.01.30-án írt e-mailjében akként nyilatkozott, hogy azon évben, amikor a Fogyasztó nem rendelkezik üdülési héttel, nem áll módjukban kifizetni az üdülőhasználati díjat. Méltányosságból azonban felajánlotta a Fogyasztónak, hogy a fennmaradt klubtagsági díj befizetésétől eltekint. A Fogyasztó tájékoztatta a Vállalkozást, hogy a soproni üdülési joggal kapcsolatban már nem kell éves üdülőhasználati díjat fizetnie.

Tekintettel arra, hogy a Vállalkozás a Fogyasztót a tagsággal járó jogosultságok igénybevételéről, az aktuális ajánlatokról, az adatbázisáról nem tájékoztatta, az üdülési jogok értékesítése érdekében tett intézkedéseiről semmilyen tájékoztatást nem nyújtott, így a

befizetett megbízási díj visszajár, valamint a Szerződés Kiegészítésben foglaltak szerint pedig meg kell térítenie a 2013. évre vonatkozó üdülőhasználati díjat a Fogyasztónak.

A Ptk. vonatkozó rendelkezési szerint

„298. § A kötelezett késedelembe esik,

a) ha a szerződésben vagy jogszabályban meghatározott, vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;

b) más esetekben, ha kötelezettségét a jogosult felszólítására nem teljesíti.

300.§ (1) A jogosult - függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e - követelheti a teljesítést, vagy ha ez többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől.”

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja