

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7645/2012. számú ügy

Készült: 2012. november 26-án 10.30 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, a Békéltető Testület 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. szám alatti, III. emeleti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács elnöke,
- Óvári Mihály az Eljáró Tanács tagja,
- Solti Ferenc az Eljáró Tanács tagja,
- **[Fogyasztó neve]** fogyasztó,

Nem jelent meg:

- Ármatrix Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. november 26. 10:30 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

Az Eljáró Tanács elnöke megállapítja, hogy a **Vállalkozás** a kiküldött értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson, **válasziratot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács elnöke felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy 2011.10.14-én a Vállalkozástól sütőlapot vásároltak 89.500,- Ft-ért. A Vállalkozás a készüléket 2011.10.14-én szállította ki. A sütőlapra a gyártó a Jótállási jegy szerint 24 hónap kötelező jótállást vállalt. A jótállási időn belül, a vásárlást követő egy év elteltével hajszáltrepedés jelent meg a lapon, melyet a gyártó Indesit Company Magyarország Kft.-nek jeleztek. A telefonos megbeszélés során elhangzott, hogy amennyiben – személyes elbírálás alapján – tényleg kiderül, hogy nem fizikai behatás vagy szándékos rongálás történt – kérheti a készülék cseréjét. A gyártó kérésének megfelelően lefényképezte a lapot és elküldte az ügyfélszolgálat részére. Az Ügyfélszolgálat mindössze annyit válaszolt, hogy a sütőlap csak térítés ellenében javítható.

A Vállalkozás a jótállási igényével nem foglalkozik, úgy tájékoztatta, hogy a gyártó felé kell jeleznie igényét.

A Fogyasztó elfogadhatatlannak tartja, hogy a készüléket sem a gyártó, sem a Vállalkozás nem vizsgálta meg, fénykép alapján utasították el jótállási igényét. Előadja, hogy

rendeltetésszerűen használták a készüléket, semmilyen fizikai behatás nem érte. A hajszáltrepedés időközben tovább is repedt. Előadja, hogy közel 500.000,- Ft értékben vásároltak háztartási gépeket a Vállalkozástól, javarészt Ariston gépeket, ezért is sérelmezi a Vállalkozás elutasító hozzáállását.

A Fogyasztó a Békéltető Testület részére becsatolta a Vállalkozás számláját, a Jótállási jegy másolatát, továbbá a készülékről készült fényképeket.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye az, hogy tegyen eleget a jótállási kötelezettségének és javítsa meg a terméket vagy ha nem javítható, cserélje ki.

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7645/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Ármátrix Kft. (1074 Budapest, Rottenbiller utca 4.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében a következő ajánlást teszi:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül tegyen eleget a jótállási kötelezettségének és javítsa meg a Fogyasztó által 2011.10.14-én vásárolt sütőlapot. Amennyiben a készülék hibája nem javítható, cserélje ki, vagy fizesse vissza a vételárát.

Indoklás

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet (3) bekezdése értelmében „A jótállási kötelezettség teljesítése azt terheli, akit a fogyasztói szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez (a továbbiakban: forgalmazó). A jótállási jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, ha fogyasztónak minősül.”

A Ptk. 305. §(1) bekezdése szerint „*olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak*”.

A Ptk. 305/A.§ (1) bekezdés szerint, „*ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy azt ismernie kellett, a kötelezett mentesül a szavatossági felelősség alól. Mentesül a kötelezett a szavatossági felelősség alól akkor is, ha a hiba a jogosult által adott anyag hibájára vezethető vissza, feltéve, hogy az anyag alkalmatlanságára a jogosultat figyelmeztette.*”

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a Fogyasztó személyes előadása alapján megállapította, hogy a Fogyasztó igénye az ajánlásban foglaltak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 248. §(1) bekezdése szerint, „*aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.*”

A jótállási kötelezettség fennállása alatt tehát a kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy a hiba a teljesítés után keletkezett. Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a Vállalkozás akkor mentesülne a jogszabály által előírt jótállási kötelezettsége alól, ha akkreditált, független szakértőtől származó szakvéleménnyel igazolja, hogy a készülék hibáját egyértelműen külső mechanikai sérülés okozta, tehát a nem rendeltetésszerű használat következménye. Ez esetben a szakértői eljárás díja a Fogyasztót terheli.

Mivel jelenleg az ügyben a Vállalkozás nem nyújtott be független szakértői véleményt arról, hogy a meghibásodás hogyan keletkezett, így nem állapítható meg az sem, hogy az a Fogyasztónak felróható okból keletkezett.

A Ptk. 306. § (1) szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

Solti Ferenc
az Eljáró Tanács tagja

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács elnöke

Óvári Mihály
az Eljáró Tanács tagja